



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Wrocław dn. 08.06.2010

PLWSA/2397/3/2010/NA

**Do wszystkich Wykonawców
którzy pobrali Specyfikację
Istotnych Warunków Zamówienia**

dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:

DOSTAWA, INSTALACJA I URUCHOMIENIE W TERMINALU PASAŻERSKIM PORTU LOTNICZEGO WROCŁAW URZĄDZEŃ RENTGENOWSKICH WRAZ Z WYPOSAŻENIEM DO KONTROLI BEZPIECZEŃSTWA BAGAŻU KABINOWEGO I REJESTROWANEGO ORAZ PRZEDMIOTÓW I TOWARÓW PODDAWANYCH KONTROLI

I. Informujemy, iż na podstawie art. 38 ust.1 Pzp do Zamawiającego wpłynęły pytania z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ, w związku z którymi, na podstawie art. 38 ust. 4 Zamawiający dokonuje niniejszym zmiany treści SIWZ:

pytanie:

1. Ad. 11.1.5 W ogłoszeniu znajduje się zapis „Wszystkie dostarczone w ramach nn. Zadania przetargowego przedmioty - urządzenia winny pochodzić od tego samego producenta.”. Taki wymóg nie ma uzasadnienia ani technicznego ani logicznego. Jest wiele portów lotniczych zarówno na świecie jak i w Polsce gdzie z powodzeniem funkcjonują urządzenia wielu (co najmniej dwóch) producentów bez uszczerbku dla zapewnienia prawidłowej ochrony obiektów i lotów. Przykłady w Polsce to Warszawa TI, Poznań, Kraków; w Europie to Londyn Heathrow, Manchester, Amsterdam Schiphol, Helsinki i wiele Innych. Co więcej zarządy portów lotniczych wielokrotnie zwracają uwagę, aby sprzęt nie pochodził od jednego producenta gdyż wówczas uzyskiwać on może pozycję monopolistyczną w zakresie dostawy nowego sprzętu. Dodatkowo równoległe postawione wymaganie w SIWZ (np. punkt 2.2.20) na stronie 76 SIWZ jednoznacznie eliminuje wszystkich innych dostawców urządzeń niż firma wymieniona w tym punkcie gdyż dostawcy urządzeń rentgenowskich nie zezwalają na dołączanie do swoich systemów jakichkolwiek innych urządzeń. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie z ogłoszenia cytowanego powyżej zapisu lub ewentualnie zmodyfikowanie go w takim zakresie, aby urządzenia z każdej grupy (EDS osobno i urządzenia konwencjonalne osobno) pochodziły od tego samego producenta.

zmiana 1

Zmianie ulega treść akapitu drugiego w cz. II. I) SIWZ.

jest:

"Wymagane jest, aby wszystkie funkcje urządzeń były standardowymi funkcjami urządzeń. Nie dopuszcza się, aby funkcje te realizowane były przez producenta tylko i wyłącznie na potrzeby niniejszego zadania. Wszystkie dostarczone w ramach nn. zadania przetargowego przedmioty –

urządzenia winny pochodzić od tego samego producenta”.

zapis otrzymuje nowe brzmienie:

„Wymagane jest, aby wszystkie funkcje urządzeń były standardowymi funkcjami urządzeń. Nie dopuszcza się, aby funkcje te realizowane były przez producenta tylko i wyłącznie na potrzeby niniejszego zadania.

Wszystkie dostarczone w ramach nn. zadania przetargowego przedmioty – EDS-y i urządzenia konwencjonalne - powinny pochodzić od tego samego producenta lub w ramach ww. 2-ch grup od różnych producentów (tj. innego - jednego producenta wszystkich dostarczonych EDS-ów oraz innego- jednego producenta wszystkich dostarczonych urządzeń konwencjonalnych)”.

pytanie:

2. Ad. Str. 4 i w konsekwencji dalsze - określenie Standard II odnosi się do urządzeń EDS (urządzenia opisane w punkcie 1) a nie do urządzeń konwencjonalnych (wszystkie pozostałe). Prosimy o odpowiednie zmodyfikowanie zapisu zarówno w tym punkcie jak i we wszystkich pozostałych, Jednakże, jeżeli PL Wrocław uważa, że Standard II dotyczy także urządzeń konwencjonalnych bardzo prosimy o wskazanie dokumentu, w którym znajduje się określenie „Standard II” w stosunku do urządzeń konwencjonalnych.

zmiana 2

Określenie „standard II” wykreśla się wszędzie tam w treści SIWZ, gdzie określenie to odnosi się do urządzeń innych niż EDS tj.:

Str. 4, p. II, I, pp. 2., 2.1., 2.2., 2.3. 3., 3.1., 3.2., 3.3.

Str. 5, p. B, akapit 2 i 3, p. C, akapit 1 i 2

Str. 26, p. I, akapit 2 i 3

Str. 27, p. II, akapit 1 i 2

Str. 30, p. a)

Str. 39, p. 2.

Str. 43, p. 3.

Str. 47, p. 4.

Str. 47, p. 4., tabela p. 7.

Str. 51, p. 5.

Str. 57, p. 6.

Str. 62, p. 4.

Str. 69, p. B, akapit 2 i 3, p. C, akapit 1 i 2

Str. 75, p. 2.

Str. 77, p. 3.

Str. 80, p. 4.

Str. 83, p. 5.

Str. 83, p. 5.2., 4

Str. 86, p. 6.

Str. 90, p. 7.Str. 93, p. 8.

oraz, wszędzie tam gdzie zapis taki występuje, nie odnosi się do urządzeń EDS a miejsce zapisu nie zostało wymienione wyżej.

Wyjaśniamy jednocześnie, iż zapis „standard II” odnosi się wyłącznie do urządzeń EDS a jego podstawa została wskazana w treści SIWZ pkt. II poniżej pkt. 4 „koncepcja”.

pytanie:

3. Ad. Str. 5 część A- nie można żądać od oferenta, aby bezkrytycznie na etapie składania oferty był skłonny „uwzględniać wszystkie uwagi Zamawiającego” gdyż mogą one prowadzić do nieuzasadnionego wzrostu kosztów albo mogą nie być akceptowalne technicznie. Proponujemy zmienić na taki zapis, z którego wynikałaby konieczność

uzgodnienia zmian pomiędzy stronami.

zmiana 3

Zmianie ulega treść akapitu drugiego na str. 5 SIWZ, część A

jest:

„Odbiór przedmiotu zamówienia w zakresie „A” odbędzie się na podstawie protokołu odbioru stwierdzającego opracowanie koncepcji zgodnie z nn. SIWZ oraz uwzględnieniu wszystkich uwag Zamawiającego w przedstawionej koncepcji”.

zapis otrzymuje nowe brzmienie:

„Odbiór przedmiotu zamówienia w zakresie „A” odbędzie się na podstawie protokołu odbioru stwierdzającego opracowanie koncepcji zgodnie z nn. SIWZ oraz uwzględnieniu wszystkich uwag Zamawiającego w przedstawionej koncepcji uzgodnionych pomiędzy stronami”.

Wyjaśniamy jednocześnie, iż powyższa zmiana ma wyłącznie charakter doprecyzowujący – fakt, iż uzgodnienia odbywają się pomiędzy stronami wynika logicznie z opisu przedmiotu „A”.

pytanie:

4. Ad. Str. 5 część B - Dostawa w części B składa się z urządzeń EDS (wykrywających automatycznie / materiały wybuchowe zgodnie z wymaganiami Standardu II) oraz urządzenia konwencjonalne -wymaganie dotyczące dostarczania TIPów „składających się wyłącznie z obrazów z listy przedmiotów zabronionych dla bagażu rejestrowego” nie odzwierciedla różnic pomiędzy urządzeniami konwencjonalnymi i EDS. Operator na tych pierwszych widzi wszystkie obrazy w tym także i te, gdzie znajdują się przedmioty dozwolone do przewozu w bagażu rejestrowym jak np. noże, ostre przedmioty itp. Jeżeli będziemy do zbioru TIPów dokładać jedynie materiały wybuchowe, które mają być wykrywane przez EDS to operatorzy urządzeń konwencjonalnych dosyć szybko się zorientują, że są to „podrzucone” obrazy. Ponadto w urządzeniach EDS preferuje się jako TIPy obrazy rzeczywistego bagażu np. z ładunkiem wybuchowym, gdyż taki obraz nie różni się w żaden sposób od obrazów z rzeczywistego bagażu a więc daje dużo mniejszą możliwość operatorowi do wychwycenia faktu, że Jest to obraz podstawiony, Prosimy o odpowiednie zmodyfikowanie zapisu.

zmiana 4

Zmianie ulega treść akapitu czwartego str. 5 SIWZ cz. B

W akapicie czwartym **wykreśla się** ostatnie zdanie w brzmieniu:

„Raz w roku, w okresie gwarancji, Wykonawca nieodpłatnie dostarczy i zainstaluje 100 dodatkowych obrazów TIP składających się wyłącznie z obrazów z listy przedmiotów zabronionych dla bagażu rejestrowanego”.

- pozostałe bez zmian.

Jednocześnie zmianie ulega treść akapitu trzeciego str. 5 SIWZ cz. C; w ostatnim zdaniu tego akapitu:

„ Wykonawca nieodpłatnie dostarczy i zainstaluje 100 dodatkowych obrazów TIP składających się wyłącznie z obrazów z listy przedmiotów zabronionych dla bagażu rejestrowanego”.

wykreśla się słowo „rejestrowego” i **zastępuje** je słowem „kabinowego”

pytanie:

5. Ad. Str. 6 pkt. 111)3) prosimy o podanie nie tylko minimalnej, ale także maksymalnej Ilości osób, jakie powinny być przeszkolone.

zmiana 5

Zmianie ulega treść pkt. III.3) w cz. II SIWZ str. 6

jest:

"Przeszkolenie personelu Zamawiającego w zakresie obsługi technicznej dla minimum dwóch osób, które odbędzie się u Zamawiającego, bezpośrednio na instalowanych urządzeniach po/w trakcie instalacji oraz zagwarantuje uczestnictwo dwóch pracowników Zamawiającego w specjalistycznym szkoleniu serwisowym, które odbędzie się u producenta urządzeń i zostanie zakończone nie później niż w terminie do 15.04.2011 r".

zapis otrzymuje nowe brzmienie:

*"Przeszkolenie personelu Zamawiającego w zakresie obsługi technicznej **dla minimum dwóch – maksymalnie czterech osób**, które odbędzie się u Zamawiającego, bezpośrednio na instalowanych urządzeniach po/w trakcie instalacji oraz zagwarantuje uczestnictwo dwóch pracowników Zamawiającego w specjalistycznym szkoleniu serwisowym, które odbędzie się u producenta urządzeń i zostanie zakończone nie później niż w terminie do 15.04.2011 r".*

zapis ten przyjmuje nowe brzmienie wszędzie tam w treści SIWZ gdzie występował w poprzedniej formie:

Str. 6, p. III, 4

Str. 27, tabela III, p. 1.

Str. 66 p.8,tabela, p.2.

Str. 96, p. 9, 2

pytanie:

6. Ad. Str. 6 pkt, 111)4) prosimy o podanie choćby orientacyjnej ilości osób, które będą miały być przeszkolone.

zmiana 6

Zmianie ulega treść pkt. III.4) w cz. II SIWZ str. 6

jest:

„Przeszkolenie operatorów kontroli bezpieczeństwa w zakresie użytkowania urządzeń”.

zapis otrzymuje nowe brzmienie:

*„Przeszkolenie operatorów kontroli bezpieczeństwa w zakresie użytkowania urządzeń, **od 40-u do 60-u osób**”.*

zapis ten przyjmuje nowe brzmienie wszędzie tam w treści SIWZ gdzie występował w poprzedniej formie:

Str. 6, p. III, 3

Str. 28, tabela III, p. 1.

Str. 66, p. 8, tabela p. 3.

Str. 96, p. 9, 3

pytanie:

7. Ad. Str. 37 pkt. 18) - każdy producent urządzeń ma inne sposoby logowania się operatorów do obsługi urządzenia. Karta magnetyczna jest jednym ze sposobów, ale nie jest ani lepszym ani gorszym sposobem od Innych sposobów logowania natomiast Jest charakterystyczna jedynie dla jednego producenta EDSów. Utrzymanie takiego wymagania oznacza pozbawienie innych producentów możliwości wzięcia udziału w postępowaniu I jest jedynie sztucznym wyeliminowaniem Ich z przetargu, Proponujemy wykreślić z tego wymagania słowa „przy pomocy kart magnetycznych" a w konsekwencji ze wszystkich pozostałych wymagań.

zmiana 7

Zmianie ulega treść zapisu w pkt. 18) str 37 SIWZ

z treści zapisu w obecnym brzmieniu:

„18. Urządzenia muszą mieć możliwość logowania przy pomocy kart magnetycznych”.

wykreśla się sformułowanie:

*“przy pomocy kart magnetycznych” - **pozostałe bez zmian.***

zapis ten przyjmuje nowe brzmienie wszędzie tam w treści SIWZ gdzie występował w poprzedniej formie:

Str. 37, p. 18

Str. 38, p. 33

Str. 76, p. 14

Str. 77, p. 1, j)

pytanie:

8. Ad. Str. 37 pkt. 20) - kod IATA może być wykorzystywany przez system transportu bagażu jedynie w sytuacji, gdy system ten zawiera czynniki kodu kreskowego. Prosimy o potwierdzenie, że tak jest, Ponadto kod ten komponowany jest w wirtualny numer bagażu przez system transportu bagażu a nie przez EDS i to ten system ma obowiązek wykorzystywać ten kod a nie urządzenie. Prosimy o odpowiednie zmodyfikowanie zapisu.

zmiana 8

Zmianie ulega treść zapisu w pkt. 20) str. 37 SIWZ

z treści zapisu w obecnym brzmieniu:

“20. Urządzenia do kontroli bagażu muszą być przystosowane do komunikacji z systemem do transportu bagażu i wykorzystywać kod IATA”.

wykreśla się sformułowanie:

*“i wykorzystywać kod IATA” – **pozostałe bez zmian.***

zapis ten przyjmuje nowe brzmienie wszędzie tam w treści SIWZ gdzie występował w poprzedniej formie:

Str. 37, p. 20

Str. 76, p. 16

pytanie:

9. Ad. Str. 38 pkt, 22) - system automatycznej kontroli bagażu rejestrowego jest w 90% portów lotniczych systemem niezależnym od urządzeń konwencjonalnych, co wynika zarówno ze specyfiki tego systemu i jego zadań a także z faktu, że w większości portów lotniczych pkt. urządzenia konwencjonalne i EDS pochodzą od innych producentów. Utrzymanie tego zapisu w takiej formie jak obecnie i w połączeniu z wymaganiami pkt. 23 ze strony 36 czy też 20 ze strony 76 oznacza, że wyeliminowani są inni producenci z wyjątkiem firmy Smith Helmann. Dodatkowe uzasadnienie: funkcje TIP dla EDS i urządzeń konwencjonalnych są w większości przypadków różne: EDSy otrzymują obrazy rzeczywistych bagażu z materiałami wybuchowymi a konwencjonalne, które nie zaznaczają przecież materiałów wybuchowych, „podrzucają” elektronicznie obrazy także wielu innych niebezpiecznych przedmiotów do obrazu aktualnie prześwietlanego bagażu. Te dwa typy nie powinny się mieszać, operator urządzenia konwencjonalnego nie może otrzymać obrazu całego bagażu jako TIP gdyż jest to jedynie obraz wirtualny a bagażu w rzeczywistości nie ma, natomiast urządzenia EDS nie powinny otrzymywać „podrzutków” w postaci np. noży, broni itp. gdyż nie są one zabronione do

przewożenia w bagażu rejestrowym i po „wklejeniu” Ich w obraz bagażu mogą po prostu nie być wyświetlone na ekranie, co zostanie potraktowane w statystyce pracy operatora Jako pominięci obrazu. Prosimy o wykreślenie z wymagań punktu 22) konieczności integracji tych urządzeń z urządzeniami konwencjonalnymi oraz wykreślenie wymagania 23).

zmiana 9

Wykreśla się całkowicie treść pkt. 22) oraz pkt. 23) ze str. 38 SIWZ.

Zapis zgodny z treścią pkt. 22) i 23) wykreśla się wszędzie tam gdzie występuje w treści SIWZ:

Str. 38, p. 22,23

Str. 42, p. 45,46

Str. 46, p. 45,46

Str. 76, p. 18,20

Str. 79, p. 42,44

Str. 82, p. 43,44

Str. 85, p. 44,45

oraz, wszędzie tam gdzie zapis taki występuje, a miejsce zapisu nie zostało wymienione wyżej.

pytanie:

- 10.** Ad, Str. 38 pkt. 29-TIP jest realizowany w sieci urządzeń EDS przez zewnętrzny serwer/komputer i obrazy są rozdzielane na poszczególne stacje robocze w zależności od ich obsadzenia, wydajności operatora, ustawionej częstotliwości itp. Oznacza to, że sieć/system urządzeń EDS jest wyposażona w TIP natomiast nie poszczególne stacje. Po podłączeniu następnych stacji roboczych np. w przypadku zwiększenia ruchu i konieczności wprowadzenia nowych operatorów ich stacje znajdują się automatycznie w sieci TIP. Prosimy o dokonanie odpowiednich modyfikacji.

zmiana 10

Zmianie ulega treść zapisu w pkt. 29) str 38 SIWZ

jest:

„29. Stacje mają być wyposażone w funkcje TIP”.

zapis otrzymuje nowe brzmienie:

„29.System EDS ma być wyposażony w funkcję umożliwiającą projekcję obrazów TIP na każdej stacji”.

pytanie:

- 11.** Ad. Str. 42 pkt. 36 oraz wszystkie identyczne wymagania dla Innych urządzeń konwencjonalnych -Zapis o dwóch monitorach, „na których wyświetlane będą 2 różne widoki prześwietlanego przedmiotu (w wyniku pojedynczego prześwietlenia przedmiotu w Innych płaszczyznach)” należy interpretować Jako konieczność zaoferowania urządzeń o dwóch generatorach (w nomenklaturze producentów oznakowanych jako np. 2Is lub DV (Dual Vlew) natomiast takie wymaganie nie jest nigdzie w sposób Jednoznaczny podane. Prosimy o określenie czy intencją Zamawiającego było otrzymanie oferty na urządzenia dwugeneratorowe czy też jest to omyłka w specyfikacji i o wprowadzenie odpowiednich korekt, jeżeli będzie to konieczne. Odpowiedź na to pytanie wpływa np, na ocenę możliwości zaoferowania urządzeń o odpowiednich długościach.

zmiana 11

Zmianie ulega treść zapisu w pkr. 36) str.42 SIWZ

jest:

„36. Urządzenie musi być wyposażone w co najmniej 2 monitory kolorowe o przekątnej obrazu nie mniejszej niż 17” na których wyświetlane będą 2 różne widoki prześwietlanego przedmiotu (w wyniku pojedynczego prześwietlenia przedmiotu w różnych płaszczyznach)”.

zapis otrzymuje nowe brzmienie:

„36. Urządzenie musi być wyposażone w co najmniej 2 monitory kolorowe o przekątnej obrazu nie mniejszej niż 17” ”.

zapis ten przyjmuje nowe brzmienie wszędzie tam w treści SIWZ gdzie występował w poprzedniej formie:

Str. 42, p. 36

Str. 45, p. 36

Str. 49, p. 37

Str. 53, p. 36

Str. 59, p. 36

Str. 64, p. 36

Str. 79, p. 33

Str. 82, p. 34

Str. 85, p. 35

Str. 88, p. 34

Str. 91, p. 34

Str. 95, p. 34

pytanie:

12. Ad. Str. 40 pkt. 16 oraz podobne w specyfikacjach Innych urządzeń konwencjonalnych - rozumiemy, że intencją Zamawiającego było, aby urządzenia były w pełni funkcjonalne najpóźniej po dwóch minutach I tak powinien brzmieć ten zapis. Proponujemy odpowiednio skorygować zapis.

zmiana 12

Zmianie ulega treść zapisu w pkt. 16) str. 40 SIWZ

jest:

„16.System powinien w pełni funkcjonować >2 min. od włączenia a każda z wybranych opcji winna pojawić się w ciągu maks. 0,5 sek”.

zapis otrzymuje nowe brzmienie:

*„16.System powinien w pełni funkcjonować **najpóźniej po 2 min.** od włączenia a każda z wybranych opcji winna pojawić się w ciągu maks. 0,5 sek”.*

zapis ten przyjmuje nowe brzmienie wszędzie tam w treści SIWZ gdzie występował w poprzedniej formie:

Str. 40, p. 16

Str. 44, p. 16

Str. 48, p. 17

Str. 81, p. 13

Str. 84, p. 14

pytanie:

13. Ad. Str, 41 pkt. 25 oraz podobne w specyfikacjach innych urządzeń konwencjonalnych - urządzenia konwencjonalne nie powinny mieć ograniczeń TIP Jedynie do obrazów zabronionych dla przewozu w bagażu rejestrowym. Zadaniem TIP w urządzeniach konwencjonalnych Jest sprawdzanie efektywności pracy operatora niezależnie od tego gdzie kierowany jest bagaż sprawdzany przez urządzenie. Prosimy o zmodyfikowanie tego zapisu przez usunięcie tekstu od słów „... ściśle dedykowanych ...” do końca.

zmiana 13

Zmianie ulega treść zapisu w pkt. 25) str. 41 SIWZ

jest:

"25. Wyposażenie w oprogramowanie umożliwiające projekcję wirtualnych obrazów zagrożeń (opcja TIP). Zapewnienie bazy minimum 1000 obrazów TIP ściśle dedykowanych do urzędzeń pracujących przy kontroli bagażu rejestrowanego, składającego się wyłącznie z obrazów z listy przedmiotów zabronionych dla bagażu rejestrowanego (wg regulacji prawnych Komisji Europejskiej w tym zakresie)".

zapis otrzymuje nowe brzmienie:

"25. Wyposażenie w oprogramowanie umożliwiające projekcję wirtualnych obrazów zagrożeń (opcja TIP). Zapewnienie bazy minimum 1000 obrazów TIP".

zapis ten przyjmuje nowe brzmienie wszędzie tam w treści SIWZ gdzie występował w poprzedniej formie:

Str. 41, p. 25
Str. 45, p. 25
Str. 49, p. 26
Str. 52, p. 25
Str. 58, p. 25
Str. 63, p. 25
Str. 78, p. 22
Str. 81, p. 23
Str. 84, p. 24
Str. 87, p. 23
Str. 91, p. 23
Str. 94, p. 23

pytanie:

14. Ad, Str, 42 pkt. 37 oraz podobne w specyfikacjach innych urzędzeń konwencjonalnych - prosimy o określenie czy urządzenie powinno być zaoferowane z wtórnymi ekranami (iloma) i w jakiej odległości one będą wówczas umieszczone od urządzenia czy też mają jedynie posiadać taką możliwość do późniejszego ewentualnego zastosowania przez Użytkownika.

zmiana 14

Wykreśla się całkowicie treść pkt. 37) ze str. 42 SIWZ.

Zapis zgodny z treścią pkt. 37) wykreśla się wszędzie tam gdzie występuje w treści SIWZ:

Str. 42, p. 37
Str. 46, p. 37
Str. 50, p. 38
Str. 53, p. 37
Str. 59, p. 37
Str. 64, p. 37
Str. 79, p. 34
Str. 82, p. 35
Str. 85, p. 36
Str. 88, p. 35
Str. 95, p. 35)

oraz, wszędzie tam gdzie zapis taki występuje, a miejsce zapisu nie zostało wymienione wyżej.

pytanie:

15. Ad. Str. 42 pkt. 45 I 46 oraz podobne w specyfikacjach innych urzędzeń konwencjonalnych - zapis w tym punkcie dyskryminuje jakichkolwiek Innych producentów konwencjonalnych urzędzeń rentgenowskich poza firmą Smith Heimann i stanowi, że przetarg przestaje być przetargiem publicznym z równym dostępem wszystkich dostawców na rynku. Rozumiemy, że Zamawiającemu może zależeć na Jednolitości dostarczanych urzędzeń i na tym, żeby wszystkie

urządzenia konwencjonalne były od jednego producenta natomiast tak postawione wymaganie oznacza, że mają one być jedynie od jednego producenta. Zwracamy uwagę, że urządzenia konwencjonalne nie są ze sobą połączone jak EDS, pracują oddzielnie na bagażach różnych wielkości, w miejscach o dużym natężeniu (przejścia pasażerskie) oraz o sporadycznym natężeniu (przejścia służbowe) | łączenie Ich w Sieć nadrzędną jest z grubsza biorąc jedynie zabiegiem marketingowym niewplywającym na funkcjonalność oraz prawidłową pracę, urządzeń. Prosimy o wykreślenie tych punktów.

zmiana 15

Wykreśla się całkowicie treść pkt. 45) oraz 46) ze str. 42 SIWZ.

Zapis zgodny z treścią pkt. 45) i 46) wykreśla się wszędzie tam gdzie występuje w treści SIWZ:

Str. 38, p. 22, 23

Str. 42, p. 45, 46

Str. 46, p. 45, 46

Str. 50, p. 46, 47

Str. 54, p. 45

Str. 60, p. 45

Str. 65, p. 45

Str. 76, p. 18, 20

Str. 77, p. 3.1., 4

Str. 79, p. 42,44

Str. 80, p. 4.1., 4

Str. 82, p. 43, 44

Str. 83, p. 5.1., 4

Str. 85, p. 44, 45

Str. 86, p. 6.1., 4

Str. 88, p. 44

Str. 90, p. 7.1., 4

Str. 92, p. 44

Str. 93, p. 8.1., 4

Str. 95, p. 44

oraz, wszędzie tam gdzie zapis taki występuje, a miejsce zapisu nie zostało wymienione wyżej.

pytanie:

- 16.** Ad. Str. 47 pkt, 4 - podane wymiary tunelu są specyficzne Jedynie dla urządzeń jednej firmy. Większość producentów na świecie produkuje urządzenia o wymiarach tunelu: szerokość 1500 mm | wysokość 1650 mm. Tego typu urządzenia pracują już z powodzeniem w kilku polskich portach lotniczych. Proponujemy zmienić wymaganie na „co najmniej 1400 mm szerokości i co najmniej 1600 mm wysokości”, co pozwoli wszystkim producentom na wzięcie udziału w przetargu.

zmiana 16

Zmianie ulega treść zapisu w pkt. 4) str. 47 SIWZ

jest:

“4. Wymiary tunelu kontrolnego minimum 1400x 1800 (mm)”.

zapis otrzymuje nowe brzmienie:

“4. Wymiary tunelu kontrolnego minimum 1400x 1600 (mm)”.

zapis ten przyjmuje nowe brzmienie wszędzie tam w treści SIWZ gdzie występował w poprzedniej formie:

Str. 47, p. 4

Str. 83, p. 5.2., 1)

pytanie:

- 17.** Ad. Str. 47 pkt. 6 i 7. Wymaganie odnośnie długości urządzenia są zaniżone szczególnie w kontekście wymagania dodatkowych, 3 m, stołów rolkowych przed i po urządzeniu, Różni producenci w różny sposób kończą swoje urządzenia z krótszymi bądź dłuższymi! Integralnymi taśmociągami przy podobnej długości korpusu urządzenia (korpus SH - 3679 mm, korpus RS - 3356 a L3 - 3606) lecz przy różnych długościach zintegrowanych taśmociągów końcowych (SH - 2*836; RS - 2*1568; L3 - 2*1045mm). Proponujemy bądź wykreślić wymaganie odnośnie długości, bądź zmodyfikować je na np. długość korpusu urządzenia nie większa niż 4000 mm, bądź określić że całkowita długość wraz z zintegrowanym transporterem nie powinna przekraczać np, 6500 mm. Podane powyżej wymiary dotyczą urządzenia jednogeneratorowego, urządzenia dwugeneratorowe mogą być o ponad 1200 mm dłuższe.

zmiana 17

Zmianie ulega wartość parametru w pkt. 6) str. 47 SIWZ

jest: „5 800”

zstępuje się nowym w brzmieniu: „6 600” – **pozostałe bez zmian.**

Zmianie ulega wartość parametru w pkt. 7) str. 47 SIWZ

jest: „nie mniejsza niż 3 metry”

zstępuje się nowym w brzmieniu: „nie mniejsza niż 2,5 metra” – **pozostałe bez zmian.**

zapis przyjmuje nowe brzmienie wszędzie tam w treści SIWZ gdzie występował w poprzedniej formie:

Str. 47, p. 6, 7

Str. 83, p. 5.2., 3,4

pytanie:

- 18.** Ad. Str. 49 pkt. 26 - zgodnie z naszymi informacjami nie ma obecnie wymagań, aby obrazy TIP były wymagane dla tak dużych urządzeń ze względu na konieczność skalowania obrazu TIP do rozmiarów sprawdzanej przesyłki - np., standardowa płaska walizka prześwietlana na takim urządzeniu zostanie zaprezentowana na ekranie jako bardzo cienki pasek i skalowanie tam obrazu TIP Jest utrudnione. Natomiast w przypadku zeskalowania TIPów do bardzo małych wymiarów tak, aby był prawidłowo wyświetlony w takiej przesyłce może on być trudno rozpoznawalny, gdy będzie umieszczony w dużej przesyłce, O ile wiemy instytucje regulujące te zagadnienia pracują nad odpowiednimi uregulowaniami, lecz nie są one jeszcze wprowadzone w życie, Prosimy o wykreślenie tego wymagania.

zmiana 18

Zamianie ulega treść zapisu w pkt. 26) str 49 SIWZ

jest:

“26. Wyposażenie w oprogramowanie umożliwiające projekcję wirtualnych obrazów zagrożeń (opcja TIP). Zapewnienie bazy minimum 1000 obrazów TIP ściśle dedykowanych do urządzeń pracujących przy kontroli bagażu rejestrowanego, składającego się wyłącznie z obrazów z listy przedmiotów zabronionych dla bagażu rejestrowanego (wg regulacji prawnych Komisji Europejskiej w tym zakresie)”.

zapis otrzymuje nowe brzmienie:

“26. Wyposażenie w oprogramowanie umożliwiające projekcję wirtualnych obrazów zagrożeń (opcja TIP). Zapewnienie bazy minimum 1000 obrazów TIP”.

zapis ten przyjmuje nowe brzmienie wszędzie tam w treści SIWZ gdzie występował w poprzedniej formie:

Str. 45, p. 25. – bagaż ponadnormatywny
Str. 49, p. 26. – bagaż wielkogabarytowy
Str. 52, p. 25 – bagaż kabinowy
Str. 58, p. 25. – bagaż podręczny.
Str. 81, p. 23. – bagaż ponadnormatywny
Str. 84, p. 24. – bagaż wielkogabarytowy
Str. 87, p. 23 – bagaż kabinowy
Str. 91, p. 23. – bagaż podręczny.

pytanie:

19. Ad. Str. 76 pkt. 20- prosimy o usunięcie tego zapisu zgodnie z uwagami na początku naszej korespondencji. Taki zapis uniemożliwia rzetelną konkurencję i wyklucza z postępowania innych producentów niż Smith Heimann a na dodatek nie jest to w żaden sposób przydatne dla zamawiającego gdyż system EDS jest systemem niezależnym do innych urządzeń w porcie.

zmiana 19

Wykreśla się całkowicie treść pkt. 20) ze str. 76 SIWZ.

Zapis zgodny z treścią pkt. 20) wykreśla się wszędzie tam gdzie występuje w treści SIWZ:

Str. 38, p. 23
Str. 42, p. 45, 46
Str. 46, p. 45, 46
Str. 50, p. 46, 47
Str. 54, p. 45
Str. 60, p. 45
Str. 65, p. 45
Str. 76, p. 20)
Str. 77, p. 3.1., 4
Str. 80, p. 44
Str. 80, p. 4.1., 4
Str. 82, p. 43, 44
Str. 83, p. 5.1., 4
Str. 85, p. 44, 45
Str. 86, p. 6.1., 4
Str. 88, p. 44
Str. 90, p. 7.1., 4
Str. 92, p. 44
Str. 93, p. 8.1., 4
Str. 95, p. 44

oraz, wszędzie tam gdzie zapis taki występuje, a miejsce zapisu nie zostało wymienione wyżej.

pytanie:

20. W konsekwencji ewentualnych zmian przeprowadzonych przez Państwa prosimy o dokonanie także zmian w opisie szczegółowym od strony 74.

zmiana 20

Analogicznie do powyższych zmian, zmianie ulega treść Załącznika nr 8 SIWZ (tj. treść od str. 74 SIWZ) – patrz. cz. II poniżej

zmiana 21

ponadto na podstawie dyspozycji art. 38 ust.4 oraz w konsekwencji zmiany nr 1 powyżej, do treści SIWZ dodany zostaje nowy akapit na str. 4 SIWZ w cz. II opis przedmiotu zamówienia w

brzmieniu:

„Oferowane urządzenia muszą być zarządzane przez jednolity, centralny systemem zarządzania urządzeniami rentgenowskimi. Wykonawca dostarczy i skonfiguruje ww. system zarządzający w terminie – wraz z dostawą „C””.

jednocześnie w treści załącznika 8 dodaje się jako przedostatni punkt – **pkt. 9 w brzmieniu:**

„9. Centralny system zarządzania urządzeniami rentgenowskimi:

Jednolity, centralny systemem zarządzania urządzeniami rentgenowskimi służy do zarządzania użytkownikami i funkcją TIP, konfiguracji parametrów urządzeń, wizualizacji ich stanu technicznego, oraz sporządzania raportów.

- 1) Zarządzanie odbywać się będzie poprzez istniejącą sieć LAN. Projekt nowego terminala zakłada wyposażenie sieci LAN w gniazda RJ45 przy każdym stanowisku urządzenia rentgenowskiego.
- 2) Wykonawca:
 - dostarczy i zainstaluje serwer RACK przystosowany do montażu w szafie technicznej 19 cali wraz z oprogramowaniem zarządzającym,
 - podłączy zainstalowane urządzenia rentgenowskie do istniejącej sieci LAN,
 - skonfiguruje system umożliwiający zarządzanie urządzeniami rentgenowskimi we wskazanym wyżej zakresie.
- 3) Wykonawca dostarczy i skonfiguruje ww. system zarządzający w terminie – wraz z dostawą „C”
- 4) System zostanie odebrany łącznie z dostawą „C””.

obecny pkt. 9 „Wymagania dodatkowe dla Wykonawcy” uzyskuje tym samym nr 10.

II. Sposób wprowadzenia zmiany:

1. Powyższe zmiany są wiążące dla wykonawców.
2. Zmiany wprowadza się przez wykreślenie lub pominięcie wykreślonej sentencji, jeśli wykonawca samodzielnie odwzorowuje treść załącznika – tam gdzie wynika to z dyspozycji zmiany. Uznania w pozostałych przypadkach - tam gdzie w zapisie zmiany nie figuruje stwierdzenie „wykreśla się”. Uznania lub dodania do treści załączników elementów nowych wprowadzonych zmianą oraz zmodyfikowanych zmianą.
3. Powyższe (tj. zmiany 1-21), zapoznaje Wykonawców w pełni z przedmiotem dokonanej zmiany do treści SIWZ. Zamawiający przekaże odrębnym pismem, zaktualizowaną w oparciu o ww. zmiany treść **Załącznika nr 6** oraz **Załącznika nr 8** na użytek Wykonawców.

Jednocześnie powyższa zmiana nie powoduje konieczności udzielenia dodatkowego czasu na przygotowanie oferty, w związku z tym nie ma zastosowania art. 12 a Pzp - **termin wyznaczony na złożenie i otwarcie ofert pozostaje bez zmian.**

ZAMAWIAJĄCY