

Wrocław 11.03.2025 r.

PLWSA 0368/2025

Do wszystkich Wykonawców i zainteresowanych

Dot. przetargu na zadanie pod nazwą:

Opracowanie koncepcji architektoniczno-funkcjonalnej oraz dokumentacji projektowej dla przebudowy i rozbudowy Terminala Portu Lotniczego we Wrocławiu oraz innych obiektów na terenie PL Wrocław wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego

Nr nadany sprawie: 1/2025/NZP

I.

Na podstawie art. 137 ust. 1, 5 i 6 PZP Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.; dalej; „PZP”) w zw. z art. 135 ust. 3 PZP informujemy o przeprowadzeniu zmian SWZ rzutujących na treść ogłoszenia, dotyczących terminu składania ofert i otwarcia ofert oraz powiązanej z tym zmiany SWZ w zakresie terminu związania ofertą tj.:

zmiana nr 1:

W rozdziale 17 SWZ **zmianie ulega nieprzekraczalny termin składania ofert.**

Dotychczasowy termin:

„do dnia 13.03.2025 do godz. 12:00”

wykreśla się i zastępuje nowym:

„do dnia 21.03.2025 do godz. 12:00”

- pozostałe bez zmian.

zmiana nr 2:

W rozdziale 18 SWZ **zmianie ulega planowany termin otwarcia ofert.**

Zdanie drugie w brzmieniu:

„Otwarcie ofert planowane jest dnia 13.03.2025 r. o godz. 13:00”

wykreśla się i zastępuje nowym:

„Otwarcie ofert planowane jest dnia 21.03.2025 r. o godz. 13:00”

- pozostałe bez zmian.

zmiana nr 3:

W konsekwencji zmian jw. w rozdziale 14 SWZ **zmianie ulega termin związania ofertą.**

Zapis w brzmieniu:

„Termin związania ofertą: do dnia 08.06.2025 r. (włącznie)”

wykreśla się i zastępuje nowym:

„Termin związania ofertą: do dnia 16.06.2025 r. (włącznie)”

- pozostałe bez zmian.

II.

Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 PZP przekazujemy niniejszym treść zapytań o wyjaśnienie treści SWZ wniesionych w terminie przewidzianym w art. 135 ust. 2 PZP wraz z wyjaśnieniami:

Pytania:

1. Zwracamy się z prośbą o zamianę zapisu SWZ poprzez usunięcie punktu 7.B.1 dotyczącego wykazania posiadania zdolności kredytowej lub środków finansowych co najmniej w kwocie 5 000 000 zł. Jako biuro projektowe, biorące udział w wielu przetargach z zakresu zamówień publicznych, dotychczas nie spotkaliśmy się z takim wymaganiem niewspółmiernie wysokim do skali prowadzonej działalności (małego przedsiębiorstwa o profilu usługowym). Standardem jest zobowiązanie do

- posiadania odpowiedniej wysokości polisy OC czy też, na późniejszym etapie wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy (w formie gwarancji bankowej / ubezpieczeniowej lub zatrzymania części płatności z faktur lub zabezpieczenie wniesione w pieniądzu). Jeśli Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez inne środki dowodowe: „Jeżeli z uzasadnionej przyczyny Wykonawca nie może złożyć wymaganych przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w cz. 8.1. pkt. 3 i 4, wykonawca składa inne podmiotowe środki dowodowe, które w wystarczający sposób potwierdzają spełnianie opisanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej.”
2. W odniesieniu do rozdziału 7 SWZ Punkt 7.1, litera A, podpunkt 1 oraz 2 dotyczącego warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków zwracamy się z prośbą o rewizję zapisów dotyczących posiadanej wiedzy i doświadczenia w zakresie okresu, w którym muszą być spełnione wymagania opisane w SWZ z 10 lat do 15 lat (dotyczy zarówno wymagania opisane w podpunkcie 1. jak i wymagań w stosunku do personelu, który Wykonawca zamierza skierować do realizacji zadania opisanych w podpunkcie 2.).Wniosek uzasadniamy następującymi przesłankami: (+) Intensywny rozwój infrastruktury lotniczej w Polsce, w tym pasażerskich terminali lotniczych, związany np. z Euro 2012 czy odpowiedzialną na zwiększające się potrzeby przewoźników niskokosztowych przypadają na okres wcześniejszy niż wskazane przez Zamawiającego ostatnie 10 lat, (+) Polskie terminale lotnicze są zazwyczaj rozbudowywane etapowo. Powierzchnie realizowanych w ramach tych etapów rozbudów i przebudów są przeważnie mniejsze niż te, które zostały określone w wymaganiach sformułowanych przez Zamawiającego.(+) Wymagania opisane w SWZ w takiej formie jak obecnie drastycznie ograniczą liczbę polskich biur projektowych dysponujących odpowiednią wiedzą i doświadczeniem ponieważ w okresie ostatnich 10 lat w Polsce realizowanych był jedynie kilka projektów o skali i funkcji zgodnej z opisaną w SWZ tj:- Rozbudowa terminala pasażerskiego w Krakowie Balicach - Rozbudowa terminala pasażerskiego w Gdańsku Rębiechowie - Budowa terminala pasażerskiego Warszawa-Radom - Wprowadzenie powyższych zmian w treści SWZ nie spowoduje negatywnych skutków w kontekście zapewnienia wysokiego poziomu realizowanej dokumentacji, a pozwoli na zwiększenie liczby i konkurencyjności składanych w postępowaniu ofert.
 3. W związku ze złożonością wymagań szczegółowych zakresu przedmiotu zamówienia, w celu zapewnienia odpowiedniego czasu na przygotowanie kompleksowej oferty, zwracamy się z zapytaniem o możliwość przesunięcia daty złożenia ofert na dzień 26.03.2025 r.
 4. W odniesieniu do zapisów SWZ część I rozdz. 7 cz. 7.1. lit. A pkt. 2 ppkt.2) - 5) zwracamy się z zapytaniem o możliwość rozszerzenia katalogu obiektów umożliwiających spełnienie wymagań dysponowania Projektantami wymienionych specjalności w zakresie wykonania co najmniej jednej dokumentacji projektowej obejmującej projekt budowlany i wykonawczy budowy lub rozbudowy o obiekty użyteczności publicznej i obiekty przemysłowe o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m², dla których uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację obiektu. Wniosek uzasadniamy faktem, iż w określonych ramach czasowych 10-ciu lat, na terenie kraju zrealizowano znikomą liczbę obiektów terminali o wskazanych przez Zamawiającego parametrach. Należy zauważyć, iż obiekty użyteczności publicznej oraz obiekty przemysłowe charakteryzują się co najmniej takim samym stopniem kompleksowości projektowanych systemów i rozwiązań jak obiekty terminali pasażerskich, a ich skalowanie powyżej pewnej powierzchni użytkowej polega w dużej mierze na modularnym i powtarzalnym zastosowaniu rozwiązań. W związku z powyższym uważamy, iż wnioskowane rozszerzenie katalogu obiektów umożliwi szerszej grupie doświadczonych krajowych Wykonawców udział w procesie składania ofert co wpłynie na zwiększenie konkurencyjności.
 5. W związku z zapisami SWZ część I rozdz. 22. cz. 22.1. oraz § 15 pkt.1. Załącznika 5.1.- „Projektowane postanowienia umowy” zwracamy się z zapytaniem o możliwość odstąpienia Zamawiającego od warunku dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej zapisanego w SWZ część I rozdz. 7 cz. 7.1. lit. B pkt.1.
 6. W odniesieniu do zapisów SWZ część I rozdz. 8 cz. 8.1. pkt. 1 dotyczących podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji lub innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonane , w związku z 10-cio letnimi ramami czasowymi, zwracamy się z zapytaniem czy w przypadku gdy z uzasadnionej przyczyny Wykonawca nie może złożyć podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego dopuszcza się możliwość złożenia oświadczenia Wykonawcy wraz z innymi podmiotowymi środkami dowodowymi, które w wystarczający sposób potwierdzają spełnianie opisanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.
 7. Czy dopuszcza się realizowanie przedmiotu zapytania z wykorzystaniem personelu zatrudnionego na zasadach umowy o transgranicznym świadczeniu usług?
 8. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że wymóg posiadania uprawnień zamówienia z uwzględnieniem ustawy z dnia 22.12.2015r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, powinien zostać wykazany przed przystąpieniem do wykonywania tych czynności, a nie już na etapie złożenia samej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wielokrotnie w tym temacie wypowiedziała się już Krajowa Izba Odwoławcza. I tak dla przykładu warto zwrócić uwagę na następujące fragmenty z uzasadnienia orzeczeń KIO: Wyrok KIO z dnia 26 sierpnia 2011 r. (KIO 1731/11, KIO 1757/11): „[...] biorąc pod uwagę, że wpis tymczasowy, co również nie jest sporne pomiędzy stronami, uzyskuje się dla konkretnego kontraktu, logiczne jest przyjęcie, że - skoro uzyskuje się go mając już podpisaną umowę lub realne perspektywy jej zawarcia – to ten wymóg ogłoszenia wskazuje właśnie na możliwość uzyskania przez wykonawców spornego wpisu w czasie przyszłym, czyli przed przystąpieniem do realizacji umowy, a nie na etapie warunku” Wyrok KIO z dnia 24 października 2013 r. (KIO 2396/13): „1. Warunek dysponowania osobą posiadającą wymagane

uprawnienia budowlane należy odróżnić od możliwości wykonywania przez tę osobę zawodu regulowanego albo prowadzenia działalności na terytorium RP. Prawo wykonywania w RP zawodu regulowanego lub działalności przysługuje nie tylko obywatelom państw członkowskich, których kwalifikacje zostały uznane w drodze decyzji, ale również tym obywatelom państw członkowskich, którzy zamierzają świadczyć usługi transgraniczne. 2. Ustawodawca, wskazując na konieczność złożenia przez obywatela państwa członkowskiego oświadczenia o zamiarze świadczenia usługi transgranicznej, określił moment złożenia takiego oświadczenia, tj. "przed rozpoczęcia świadczenia usług transgranicznych po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Tym samym nie sposób uznać, iż już w dniu, w którym upływał termin składania ofert osoba wskazana na stanowisko winna była uzyskać tymczasowy wpis na listę członków izby właściwej miejscowo dla miejsca świadczenia usługi. 3. Fakt wpisu na listę nie stanowi w przypadku świadczenia usług transgranicznych elementu obligatoryjnego do stwierdzenia czy dana osoba posiada wymagane przez zamawiającego uprawnienia. Obowiązek złożenia stosownego oświadczenia przed rozpoczęciem świadczenia usługi transgranicznej po raz pierwszy na terytorium RP wyraźnie wskazuje na konieczność rozdzielenia posiadania stosownych uprawnień od samej możliwości świadczenia usługi w oparciu o posiadane uprawnienia w danym kraju." Wyrok KIO z dnia 30 stycznia 2013 r. (KIO 2873/12): „O posiadaniu uprawnień budowlanych nie stanowi wpis na właściwą listę członków samorządu zawodowego, lecz fakt posiadania odpowiednich uprawnień w kraju pochodzenia i wykonywanie w nim zawodu inżyniera budownictwa.” Wyrok KIO z dnia 25 października 2018 r. (KIO 2039/18): „W ocenie Izby fakt wpisu na listę nie stanowi w przypadku świadczenia usług transgranicznych elementu obligatoryjnego do stwierdzenia czy dana osoba posiada wymagane przez Zamawiającego uprawnienia. Obowiązek złożenia stosownego oświadczenia przed rozpoczęciem świadczenia usługi transgranicznej po raz pierwszy na terytorium RP wyraźnie wskazuje na konieczność rozdzielenia posiadania stosownych uprawnień od samej możliwości świadczenia usługi w oparciu o posiadane uprawnienia w danym kraju (tak wyrok sygn. akt KIO 2396/13). Ustawodawca, wskazując na konieczność złożenia przez obywatela państwa członkowskiego oświadczenia o zamiarze świadczenia usługi transgranicznej, określił moment złożenia takiego oświadczenia, tj. "przed rozpoczęcia świadczenia usług transgranicznych po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Tym samym nie sposób również uznać, że już w dniu, w którym upływał termin składania ofert osoby wskazane w wykazie osób winny były uzyskać tymczasowy wpis na listę członków izby właściwej miejscowo dla miejsca świadczenia usług, a fakt wpisu na listę nie stanowi w przypadku świadczenia usług transgranicznych elementu obligatoryjnego do stwierdzenia czy dana osoba posiada wymagane przez Zamawiającego uprawnienia.

9. Prosimy o potwierdzenie, że dokumentacja projektowa w zakresie Pirs będzie realizowana jedynie do fazy koncepcji architektoniczno-funkcjonalnej (wskazanej jako etap 4) zgodnie z §4 Załącznika 5.1 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Prosimy również o informację czy Zamawiający dopuszcza opracowanie niniejszej koncepcji Pirs w formie 2D, z wyłączeniem wymagania stosowania technologii BIM. W przypadku braku kontynuacji tego zakresu na etapach Projektu Budowlanego oraz Wykonawczego zalety z zastosowania technologii BIM będą mocno ograniczone.
10. Prosimy o doprecyzowanie zakresu projektu w zakresie bramy wjazdowej na lotnisko. Element ten nie występuje na opracowaniach załączonych do postępowania. Pojawia się jedynie wzmianka, iż brama ta ma być lokalizowana przy ul. Skarzyńskiego.
11. Prosimy o przekazanie większej ilości wytycznych w zakresie budynku do ładowania pojazdów obsługi naziemnej wraz z instalacją PV. W ramach postępowania brak jakichkolwiek szczegółowych danych co nie daje podstaw do oszacowania oferty.
12. Pytanie do Zamawiającego I. Warunki udziału w Postępowaniu W pkt 7.1. A ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) oraz w pkt 2.1.4. ogłoszenia o zamówieniu jako warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej postawiono wymóg, by wykonawca wykazał się doświadczeniem w projektowaniu budowy lub rozbudowy Terminali lotniczych uzyskanym w okresie ostatnich 10 lat. Podobnie, w pkt 7.1. A ust. 1 SWZ oraz w pkt 2.1.4. ogłoszenia o zamówieniu jako warunek udziału w Postępowaniu postawiono wymóg by doświadczenie Projektantów i Specjalistów z poszczególnych branż projektowych także pochodziło z okresu ostatnich 10 lat. Należy zauważyć, że w przeciągu ostatnich 10 lat terminale lotnicze w Polsce były budowane lub rozbudowywane w stosunkowo niewielu miejscach i niewielkim zakresie. Zaliczyć do nich można w szczególności niedużą rozbudowę lotniska w Gdańsku oraz budowę lotniska w Radomiu. Z pewnością jednak nie jest to skala projektów lub ich liczba, która wyznaczałaby właściwy i adekwatny poziom referencyjny dla doświadczenia i jakości usług projektowych świadczonych przez podmioty polskie na rynku. Szczyt inwestycyjny projektowania i budowy nowych terminali lotniczych w Polsce przypadła bowiem na okres po wejściu Polski do Unii Europejskiej, w szczególności w latach 2007 – 2015, kiedy to w powstało w Polsce najwięcej nowych terminali lotniczych, jak np. przedmiotowy terminal lotniska we Wrocławiu, terminal lotniska w Gdańsku, w Rzeszowie, w Poznaniu, Olsztynie (Szymany), Lublinie (Świdnik) lub nastąpiła rozbudowa istniejących, w szczególności w Warszawie i Katowicach. W takich okolicznościach, ustalenie jako warunku udziału w Postępowaniu wymogu wykazania doświadczenia danego podmiotu i jego personelu jako warunków udziału w Postępowaniu w okresie ostatnich 10 lat, w sposób drastyczny i nieuzasadniony ogranicza możliwość udziału w przedmiotowym postępowaniu podmiotom polskim, szczególnie tym, które posiadają największe doświadczenie w dziedzinie projektowania terminali lotniczych w Polsce, wykazane właśnie w trakcie pierwszego „boomu” rozwojowego w latach 2007-2015. Powyższe ogranicza konkurencyjność w Postępowaniu, godzi w podstawowe zasady Prawa Zamówień Publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji i proporcjonalności, a także utrudnia dostęp polskim podmiotom, posiadającym doświadczenie zbyte w okresie przekraczających ostatnie 10 lat do tych zamówień, a tym samym utrudnia ich rozwój. Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie

zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i proporcjonalny. W związku z powyższym, określając warunki udziału w postępowaniu należy pamiętać, aby nie naruszały one uczciwej konkurencji oraz, aby były proporcjonalne względem przedmiotu zamówienia. Warunki należy uznać za proporcjonalne wówczas, gdy są niezbędne i adekwatne do osiągnięcia określonego celu zamówienia i spełnienia potrzeb zamawiającego. Jednocześnie warunki proporcjonalne i nienaruszające uczciwej konkurencji nie powinny prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców lub do wyeliminowania niektórych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Takie stanowisko potwierdza doktryna (Komentarzu pod red M. Jaworskiej wskazuje, że „Ustanowione warunki udziału w postępowaniu muszą spełniać tzw. test proporcjonalności, którego przeprowadzenie powinno wykazać, że są one niezbędne i adekwatne do określonego celu zamówienia i potrzeb zamawiającego. Nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (tak m.in. wyr. SO w Warszawie z 2.7.2021 r., XXIII Zs 44/21, Legalis; wyr. KIO z 28.1.2022 r., KIO 64/22, Legalis; wyr. KIO z 15.2.2022 r., KIO 206/22, Legalis; wyr. KIO z 5.3.2021 r., KIO 418/21, Legalis; wyr. KIO z 27.10.2021 r., KIO 2751/21, Legalis; wyr. KIO z 13.10.2021 r., KIO 2746/21, Legalis)”, a także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 marca 2015 r., sygn. KIO 412/15 stwierdzono „Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji”. Przenosząc powyższe na grunt niniejszego Postępowania, wyeliminowanie wykonawców, którzy swoje doświadczenie projektowe, uwzględniając również ich personel, zdobyli na inwestycjach przeprowadzonych ponad 10 lat temu powinno mieć uzasadnienie. W kontekście specyfiki rynku usług projektowych dotyczących budowy lub rozbudowy terminali lotniczych w Polsce, biorąc pod uwagę bardzo ograniczone i niemiarodajne dla całego rynku polskiego grono podmiotów mogących wykazać się odpowiednim doświadczeniem zdobytym w ostatnich 10 latach (z uwagi na małą ilość i małą skalę realizowanych w tym czasie projektów), takiego uzasadnienia nie sposób znaleźć. Ze względu na specjalistyczny charakter zamówienia, uzasadnioną potrzebą Zamawiającego, celem całego Postępowania winien być wybór korzystnej, zarówno ekonomicznie jak i jakościowo, oferty doświadczonego wykonawcy, który przy pomocy odpowiednich specjalistów będzie w stanie wykonać wymagający projekt wysoce wyspecjalizowanego obiektu. Pozostawienie warunków udziału w Postępowaniu w obecnym brzmieniu doprowadzi do znaczącego z perspektywy rynku ograniczenia grona potencjalnych wykonawców, a tym samym do ograniczenia możliwości wyboru, co godzi w uzasadnione potrzeby Zamawiającego, cel Postępowania i potencjalnie w efektywność wydatkowania środków publicznych. Udział większej ilości podmiotów posiadających najwyższe doświadczenie w dziedzinie projektowania terminali lotniczych leży zatem także w najlepiej pojętym interesie Zamawiającego oraz prowadzonego przez niego postępowania. W związku z powyższym, wnioskuję o: 1) zmianę pkt 7.1. A ust. 1 SWZ oraz pkt 2.1.4. ogłoszenia o zamówieniu poprzez zastąpienie poniższego fragmentu dotychczasowej treści przedmiotowego warunku: „Wymaga się, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:” treścią następującą: „Wymaga się, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:”. 2) zmianę pkt 7.1. A ust. 2 pkt 1-7 SWZ oraz pkt 2.1.4. ogłoszenia o zamówieniu poprzez zastąpienie poniższego fragmentu dotychczasowej treści przedmiotowego warunku: „który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert” treścią następującą: „który w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert” II. Kryteria oceny ofert W związku z powyższym zmienić należy również kryterium doświadczenia personelu wykonawcy w pkt 19.1 lit B SWZ. W opisie kryterium doświadczenia personelu wykonawcy w pkt 19.1 lit. B SWZ odwołano się do warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia personelu wykonawcy w postaci Głównego Projektanta, Projektanta branży teletechnicznej, Specjalisty ds. przepustowości pasażerów i bagażu oraz Specjalisty ds. komercjalizacji zdobytego w okresie ostatnich 10 lat i wskazano, że dodatkowe punkty w zakresie kryterium doświadczenia ww. personelu przyznawane będą za kolejne doświadczenia projektowe zdobyte w okresie ostatnich 10 lat. W związku z zasadnością zmiany warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. wymogu, by wykonawca wykazał się doświadczeniem w projektowaniu budowy lub rozbudowy Terminali lotniczych uzyskanym w okresie ostatnich 20 lat oraz by doświadczenie Projektantów i Specjalistów z poszczególnych branż projektowych także pochodziło z okresu ostatnich 20 lat, adekwatnej zmianie powinien ulec pkt 19.1 lit B SWZ. W związku z powyższym, wnioskuję o: 1) zmianę pkt 19.1 lit B SWZ tabela nr (1) - (4) poprzez zastąpienie poniższego fragmentu dotychczasowej treści przedmiotowego kryterium: „za potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia: „który, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert” treścią następującą: „za potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia: „który, w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert”. 2) zmianę pkt 19.1 lit B SWZ tabela nr (1) - (4) poprzez zastąpienie poniższego fragmentu dotychczasowej treści przedmiotowego kryterium: „za każde kolejne doświadczenie zrealizowane w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert” treścią następującą: „za każde kolejne doświadczenie zrealizowane w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert”. Odnosnie kryterium oceny ofert dotyczącego dodatkowego doświadczenia Głównego Projektanta, o którym mowa w pkt 19.1 lit B SWZ tabela nr (1) wskazuje, że wymóg by każde kolejne doświadczenie polegało na wykonaniu dokumentacji projektowej obejmującej koncepcję i projekt budowlany lub projekt wykonawczy budowy lub rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m2 (w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m2)” jest w zakresie rozbudowy zbyt wygórowane. Odnosząc się do ww.

-
- powierzchni, przedmiotowe kryterium należałoby w zakresie rozbudowy zmienić na 15 tys. m². Rozbudowując istniejący terminal nawet o 15.000 m² należy uwzględnić funkcjonowanie obiektu jako całości, czyli de facto przeprojektować cały terminal. Przy każdej rozbudowie należy wykazać, że w rozbudowanym terminalu jako całości funkcjonują drogi ewakuacyjne, oddymianie, wszystkie lotniskowe systemy instalacyjne itd. Z zawodowego punktu widzenia rozbudowa istniejącego terminala o 15.000 m² jest zdecydowanie trudniejsza i bardziej wymagająca, niż projektowanie nowego terminala na 20.000 m². Zmiana taka jest absolutnie wystarczającym kryterium potwierdzającym odpowiedni poziom fachowości Wykonawcy i jednocześnie nie ogranicza możliwości uzyskania dodatkowych punktów przez wykonawców, którzy mogą wykazać doświadczenie Głównego Projektanta w projektowaniu rozbudowy większych powierzchni. W związku z powyższym, wnioskuję o: 1) zmianę pkt 19.1 lit B SWZ tabela nr (1) poprzez zastąpienie poniższego fragmentu dotychczasowej treści przedmiotowego kryterium: „w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m²” treścią następującą: „w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 15 tys. m²”.
13. W kontekście terminów wskazanych w §4 ust. 1 Załącznika 5.1 (Projektowane postanowienia umowy) zwracamy się z prośbą o przekazanie szczegółowych wytycznych w zakresie budynku do ładowania pojazdów obsługi naziemnej oraz bramy wjazdowej na lotnisko. Powyższe informacje są kluczowe dla podjęcia się Wykonawcy realizacji wyżej wymienionych zadań w bardzo krótkich terminach, tj. Projekt Bramy Wjazdowej – Pozwolenie na budowę do 5 miesięcy, Projekt Budynku do Ładowania Pojazdów Obsługi – Pozwolenie na budowę do 12 miesięcy.
 14. Zgodnie z §5 ust.2 pkt. 21 Wzoru Umowy (Zał. 5.1 do SWZ) wskazano termin 2 dni roboczych na odpowiedzi Wykonawcy na pytania zadawane przez oferentów w ramach przetargu na roboty budowlane. Wskazujemy, iż termin ten jest zbyt krótki biorąc pod uwagę poziom skomplikowania rozbudowy i wnioskujemy o wydłużenie do 5 dni roboczych, szczególnie biorąc pod uwagę powiązane kary wskazane w §12.
 15. Zgodnie z §6 ust.5 pkt.5) wzoru umowy (Zał. 5.1 do SWZ) Wykonawca na etapie pełnienia nadzoru autorskiego będzie zobligowany do dokonania zmian rozwiązań projektowych na żądanie Zamawiającego. Rozwiązania zamienne w stosunku do projektowych nie wynikające z błędów czy braków wystarczającego doprecyzowania dokumentacji lecz np. z dostępności produktów, proponowanych przez Wykonawcę rozwiązań optymalizacji kosztów itp. powinny być podstawą do dodatkowego wynagrodzenia Wykonawcy należnego za ich wprowadzenie. Obecnie obiektywnie nie jest możliwe oszacowanie kosztów prac projektowych powiązanych z tymi zmianami.
 16. Zgodnie z §6 ust.5 pkt.9) Wykonawca w ramach zapisów będzie zobligowany do aktualizacji dokumentacji jeśli zmianie ulegną „standardy i przepisy dla zaprojektowanych obiektów”. Brak jest takiej koniczności wynikające z przepisów prawa, a jednocześnie stanowi to niemożliwy do oszacowania zakres dla przyszłego Wykonawcy jak również Zamawiającego. Wnosimy o usunięcie wymogu.
 17. Wnosimy o ograniczenie wymagania dotyczącego cotygodniowego udziału Głównego Projektanta w naradach technicznych w ramach nadzoru autorskiego. Wymaganie opisane w §6 ust.5 pkt.10 lit. a wzoru umowy proponujemy zmienić na „udział minimum Głównego Projektanta lub osoby przez niego wskazanej w ustalonych cotygodniowych naradach technicznych oraz radach budowy”. Biorąc pod uwagę różne okoliczności wymaganie o takiej intensywności może być niemożliwe do spełnienia przez cały okres trwania nadzoru.
 18. Prosimy o wyjaśnienie oczekiwania Zamawiającego w kontekście §6 ust.5 pkt.10 lit. d wzoru umowy. Czy Zamawiający oczekuje stałego pobytu projektanta na miejscu w trakcie realizacji robót budowlanych?
 19. Wnosimy o zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wskazana w §15 ust.1 wartości 5% stanowi niewspółmiernie wysokie do przedmiotu umowy wymaganie, które jest kosztowne zarówno dla Wykonawcy jak i Zamawiającego z uwagi na konieczności uwzględnienia tego kosztu w ofercie oferentów biorących udział w postępowaniu.
 20. Prosimy o wyjaśnienie warunku opisanego w punkcie 8.1 „UWAGA” ust. 12 SWZ tj. „Doświadczenie w wykonaniu dokumentacji projektowych, o którym mowa w wykazie w pkt. 2, należy rozumieć jako pełnienie funkcji projektanta, którego podpis widnieje na dokumentacji (Koncepcji, PB i PW - lub odpowiednio do warunku) odebranej przez zleceniodawcę.” Czy Zamawiający dopuszcza aby osoby wskazane w wykazie posiadały wymagane doświadczenie poprzez pełnienie funkcji „projektanta sprawdzającego” zgodnie z art.20 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane?
 21. Zwracamy się z wnioskiem o zmianę wymagania w zakresie SWZ Rozdz. 7 ust. 2 w zakresie pkt.2-5 z „wykonał co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą projekt budowlany i wykonawczy” na „wykonał co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą projekt budowlany lub wykonawczy”.
 22. Prosimy o zmianę warunku kwalifikacji dla Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej poprzez rozszerzenie katalogu obiektów spełniających wymagania Zamawiającego o centra handlowe typu shopping mall. Charakteryzują się one porównywalnym stopniem skomplikowania konstrukcji co terminale pasażerskie. Rozszerzenie zakresu kwalifikacji zwiększy konkurencyjność Postępowania, nie obniżając przy tym wymaganych standardów doświadczenia Wykonawców.
 23. Czy Wykonawca może wykazać projekty zagraniczne w których wykonał projekty budowlane?
 24. Czy specjalista ds. przepustowości pasażerów i bagażu może być spoza Polski?
 25. Czy ze względu na bardzo złożone warunki do spełnienia przez projektantów można prosić o przedłużenia termin złożenia oferty o cztery tygodnie?
 26. Czy ze względu na stopień skomplikowania projektu będzie można zrobić wizję lokalną obiektu, aby lepiej określić stan aktualny budynku oraz potrzebny stopień oferty?
-

-
27. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełniony warunek udziału w postępowaniu poprzez wykazanie doświadczenia projektanta w wykonaniu dokumentacji projektowej przez osobę pełniącą funkcję projektanta sprawdzającego, której podpis widnieje na dokumentacji odebranej przez zleceniodawcę.
 28. Dot. § 3 ust.2 pkt 5) Projektowanych postanowień umowy Zwracamy się z prośbą o określenie ile postępowań na wybór wykonawców robót budowlanych przewiduje Zamawiający.
 29. Dot. § 4 ust.2; § 16 ust.6 oraz XX i XX Projektowanych postanowień umowy
Wnosimy o zmianę projektowanych postanowień umownych poprzez określenie terminu realizacji poszczególnych etapów przedmiotu umowy jako terminów przekazania dokumentacji Zamawiającemu bez uwzględnienia procedury odbioru. Oczekiwanie, że procedura odbioru będzie uwzględniona w terminie realizacji poszczególnych opracowań wpłynie negatywnie na ich wykonanie i powoduje, że realnie skraca się czas na ich opracowanie. Dodatkowo ciężko oszacować czas trwania procedury odbioru a to z kolei spowoduje, że wykonawcy będą musieli w wycenie uwzględnić ryzyko naliczenia kar umownych co podniesie wartość złożonych ofert i de facto koszt ten poniesie Zamawiający.
 30. Dot. § 4 ust.1 pkt 10) Projektowanych postanowień umowy
Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że terminem realizacji Umowy jest 60 miesięcy od dnia zawarcia Umowy niezależnie od zaawansowania robót budowlanych i niezależnie od długości trwania etapu nadzorów autorskich z zachowaniem pełnego prawa do wynagrodzenia za tę część usług.
 31. Dot. § 5 ust.2 pkt 2), §6 ust. 5 pkt 6), §6 ust. 7, §7 ust. 2 pkt 3) Projektowanych postanowień umowy
Zwracamy się z prośbą o zmianę postanowień umownych poprzez wskazanie wprost, że wszelkie zmiany i modyfikacje dokonywane w dokumentacji projektowej względem podjętych wcześniej ustaleń, które nie wynikają z winy Wykonawcy będą dokonywane tylko za dodatkowym wynagrodzeniem.
 32. Dot. § 6 ust.2 Projektowanych postanowień umowy
Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie §6 ust. 2 poprzez odniesienie do § 4 ust.1 in fine Projektowanych postanowień umowy, który określa czas realizacji Umowy.
 33. Dot. § 7 ust.3 Projektowanych postanowień umowy
Biorąc pod uwagę postanowienia Umowy, zasady współżycia społecznego oraz charakter wynagrodzenia ryczałtowego ponowienie umowne należy uznać ze sprzeczne przepisami prawa, stąd zwracamy się z prośbą o wykreślenie.
 34. Dot. § 8 ust.3 Projektowanych postanowień umowy
Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez wypłacanie wynagrodzenia „odpowiednio rozliczanego”
 35. Dot. § 8 ust.3 pkt 4 Projektowanych postanowień umowy
Jak Zamawiający ma zamiar oceniać zaangażowanie rzeczowe robót budowlanych w danym okresie w kontekście świadczenia usług nadzoru autorskiego. Prosimy o zmianę postanowienia poprzez określenie, że wynagrodzenia za nadzory autorskie będzie płatne w równych miesięcznych częściach.
 36. Dot. § 8 ust.3 pkt 4 Projektowanych postanowień umowy
Zwracamy uwagę na bardzo szeroki katalog kar umownych i wysokie (nominalnie) kary umowne. Rozumiemy, że Zamawiający chce zmobilizować wykonawcę do wypełniania postanowień umownych, ale jednocześnie zbyt duże restrykcje mogą doprowadzić do zrezygnowania przez wielu wykonawców ze składania oferty lub do w kalkulowania ewentualnych ryzyk związanych z naliczeniem wygórowanych kar umownych w cenę ofertową co z całą pewnością nie działa korzystnie dla Zamawiającego. Stąd też zwracamy się z prośbą o zweryfikowanie postanowień dotyczących kar umownych.
 37. Dot. § 16 ust.14 Projektowanych postanowień umowy
Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, że zgłoszone ponownie uwagi mogą dotyczyć wyłącznie prac, które wykonano w związku ze zgłoszonymi wcześniej uwagami lub nowych rozwiązań wprowadzonych przez Wykonawcę. 13. Dot. § 16 ust.16 Projektowanych postanowień umowy Zwracamy się z prośbą aby dokonanie odbioru danej części przedmiotu umowy mimo stwierdzenia nieistotnych wad lub braków stanowiło zobowiązanie Zamawiające a nie zależało od oceny zasadności przez Zamawiającego
 38. Dot. Załącznik nr 2 procedura zmiany do Projektowanych postanowień umowy Wskazujemy, że projektowane postanowienia w zakresie dopuszczalnych zmian w umowie w bardzo ograniczonym (właściwie wyłącznie do przesłanek ustawowych) zakresie dopuszczają zmianę wynagrodzenia, podczas gdy większość okoliczności powodujących zmianę terminów czy zmianę w przedmiocie umowy pociągają za sobą konieczność oceny czy nie wpływa to na wynagrodzenie określone przez z wykonawcę wyłącznie na podstawie dokumentacji przetargowej w czasie przygotowywania oferty. Pragniemy zauważyć, że wobec braku możliwości przewidzenia wielu ze wskazanych w umowie okoliczności, wykonawca nie może zgodzić się na niezmiennosć wynagrodzenia.
 39. Prosimy Klienta o dostarczenie rysunków powykonawczych istniejącego terminala i jego obiektów.
 40. Prosimy Klienta o informację dotyczącą etapów projektowania każdego komponentu oraz czasu trwania każdego etapu.
 41. Proszę potwierdzić, czy zakres usług Konsultanta obejmuje projektowanie bramek dla różnych typów samolotów?
 42. Proszę potwierdzić, czy zakres Konsultanta obejmuje przeprowadzenie badania wpływu na ruch, w tym liczbę ruchu jako część tego badania. Ponadto, proszę potwierdzić, czy uzyskanie pozwoleń na drogi dojazdowe i miejsca parkingowe mieści się w zakresie Konsultanta.
 43. Uprzejmie prosimy Klienta o wskazanie budynku przeznaczonego do ładowania pojazdów obsługi naziemnej oraz przewidywanej powierzchni zabudowanej.
 44. Prosimy Klienta o wskazanie bramy wjazdowej na lotnisko oraz przewidywanej powierzchni zabudowanej.
-

-
45. Prosimy Klienta o podanie przewidywanego czasu trwania prac budowlanych dla każdego pakietu oraz wskazanie, czy pakiety te będą realizowane równolegle.
 46. Konsultant rozumie, że istniejący system obsługi bagażu (BHS) pozostanie operacyjny, a wraz z rozbudową przepustowości lotniska systemy BHS również zostaną rozbudowane, a nie zastąpione. Prosimy o potwierdzenie lub poradę w innej sprawie.
 47. Konsultant rozumie, że istniejące agregaty chłodnicze mogą nie być wystarczające do obsługi nowego budynku pomostu i może być konieczna rozbudowa, aby obsłużyć nowe obszary. Proszę potwierdzić lub doradzić inaczej.
 48. Prosimy Klienta o doradztwo w zakresie strategii podziału na etapy całego projektu, wraz z harmonogramem obejmującym zarówno etap projektowania, jak i budowy.
 49. Konsultant zakłada, że nie będzie żadnych elementów wodnych. Jeśli są wymagane, proszę określić, czy są ograniczone do prostych elementów wodnych i wykluczają muzyczne tańczące fontanny i animowane elementy wodne. Proszę potwierdzić lub doradzić inaczej.
 50. Prosimy Klienta o potwierdzenie, że zakres usług związanych z meblami ogrodowymi obejmuje wybór gotowych osłon, mebli i oświetlenia zewnętrznego, a nie artykułów robionych na zamówienie.
 51. Konsultant zakłada, że nie jest wymagana żadna strategia Public Art, w tym rzeźby i pomniki Artscape. Proszę potwierdzić lub doradzić inaczej.
 52. Konsultant zakłada, że nie są wymagane żadne prace krajobrazowe wewnątrz budynku. Proszę potwierdzić lub doradzić inaczej.
 53. Prosimy o informację, czy zakres prac Konsultanta obejmuje sprawdzenie długości i konfiguracji krawężnika, ocenę lokalizacji wjazdów i wyjazdów z parkingu, ocenę zapotrzebowania na parking oraz przeprowadzenie symulacji przy krawężniku dla przyjazdów i odjazdów.
 54. Konsultant rozumie, że projekt wykonawczy przebudowy i rozbudowy terminala ma na celu integrację systemów i instalacji obecnych w istniejącym terminalu poprzez ich połączenie lub zastosowanie nowych rozwiązań, w tym wymianę istniejących w całym obiekcie; w związku z tym Klient uprzejmie poprosił o podanie obszarów istniejących obiektów, w których przewiduje się wymianę wszystkich systemów.
 55. Konsultant rozumie, że nie ma żadnych wymagań dla Systemu Rozliczania Bagażu B. Uprzejmie proszę o potwierdzenie lub udzielenie innych informacji.
 56. Konsultant rozumie, że nie ma wymagań dla IB/AODB: Broker informacji / Baza danych operacyjnych lotniska. Proszę o potwierdzenie lub udzielenie innych informacji.
 57. Konsultant rozumie, że nie ma wymagań dotyczących innych innowacyjnych/inteligentnych systemów, takich jak systemy lokalizacji w czasie rzeczywistym (RTLS), śledzenie pasażerów, drony bezpieczeństwa, roboty, sztuczna inteligencja, cyberbezpieczeństwo lub cyfrowy bliźniak. Prosimy o potwierdzenie lub udzielenie innych informacji.
 58. Ze względu na brak etapów projektowania, Konsultant może przyjąć następujące etapy projektowania i czas trwania każdego etapu: • Projekt koncepcyjny – 4 miesiące • Projekt schematyczny – 6 miesięcy • Etap projektu szczegółowego i dokumentacji przetargowej – 8 miesięcy
 59. Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie zakresu „zagospodarowanie terenu”.

Wyjaśnienia:

wyjaśnienie ad. pytanie 1

Wyjaśniamy, że zmiana warunków udziału w postępowaniu, w zakresie m.in. rezygnacji z warunku wskazanego w pytaniu została przeprowadzona pismem nr 0342 z dn. 03.03.2025.

W odniesieniu do przytoczonego za SWZ zapisu w drugiej części pytania, wyjaśniamy że oddaje on treść Rozporządzenia o podmiotowych środkach dowodowych (zw. w SWZ Rozporządzeniem w sprawie dokumentów), w którym zgodnie z w § 8 w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać dalej opisanych (w Rozporządzeniu) dokumentów, przy czym we wstępie do wyliczenia tych dokumentów użyto zwrotu „w szczególności”, co oznacza, że katalog podmiotowych środków dowodowych żądanych na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej jest otwarty, a Zamawiający może zażądać zarówno wymienionych dokumentów jak i innych, adekwatnych do postawionych w postępowaniu warunków. Zamawiający określił dokumenty składane na potwierdzenie ustalonego treścią SWZ warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej (cz. 8.1. pkt. 4 w odniesieniu do warunku ubezpieczenia – por. SWZ) oraz w ślad za ustawodawcą dopuścił okoliczność w której z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może złożyć wymaganych przez zamawiającego podmiotowych środków dowodowych dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej, wskazując, że wówczas składa inne podmiotowe środki dowodowe, które w wystarczający sposób potwierdzają spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Zamawiający nie definiuje tych dokumentów ani okoliczności – ciężar dowodu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu spoczywa na Wykonawcy natomiast dokumenty wymagane przez Zamawiającego w celu potwierdzenia warunku zostały wymienione w SWZ.

wyjaśnienie ad. pytanie 2

Wyjaśniamy, że zmiana warunków udziału w postępowaniu, m.in. w zakresie okresu referencyjnego doświadczenia Wykonawcy oraz personelu Wykonawcy tj. w zakresie wskazanym w pytaniu została przeprowadzona pismem nr 0342 z dn. 03.03.2025 – treść SWZ pozostaje bez zmian.

Wyjaśniamy dodatkowo, że przedmiotowe postępowanie nie jest adresowane/ograniczone wyłącznie do „rynku polskiego” (tj. wykonawców polskich oraz doświadczeń zrealizowanych wyłącznie w Polsce).

wyjaśnienie ad. pytanie 3

Wyjaśniamy, że termin wyznaczony na składanie ofert został już przesunięty pismem nr 0342 oraz niniejszym pismem. Termin składania ofert zostanie wyznaczony jako niezbędny odpowiednio do okoliczności postępowania. Patrz również pkt. 3 w cz. IV nn. pisma.

wyjaśnienie ad. pytanie 4

Wyjaśniamy, że zmiana SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu w postępowaniu została przeprowadzona pismem nr 0342 z dn. 03.03.2025 – treść SWZ w zakresie warunków pozostaje bez zmian.

wyjaśnienie ad. pytanie 5

Wyjaśniamy, że zmiana SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu (polegająca m.in. na rezygnacji z warunku wskazanego w pytaniu) została przeprowadzona pismem nr 0342 z dn. 03.03.2025 – treść SWZ w zakresie warunków pozostaje bez zmian.

wyjaśnienie ad. pytanie 6

Patrz zmiana nr 1 – cz. III pisma

wyjaśnienie ad. pytanie 7

Wyjaśniamy, że zamawiający nie wskazuje na konkretny sposób zatrudnienia personelu Wykonawcy za wyjątkiem osób wykonujących wymienione w SWZ czynności, wobec których określono warunek zatrudnienia zgodnie z art. 95 PZP – patrz cz. 2.22 SWZ oraz Załączniku 5.1 do SWZ (§ 9).

Patrz również zmiana nr 2 – cz. III pisma

wyjaśnienie ad. pytanie 8

Wyjaśniamy, że warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie już w dniu wyznaczonym na składanie ofert a stan ten musi trwać przez cały okres postępowania.

Patrz również zmiana nr 2 – cz. III pisma.

wyjaśnienie ad. pytanie 9

Wyjaśniamy, że zapisy SWZ w zakresie pytania są jednoznaczne a dodatkowo zostały wskazane w treści pytania tj. dokumentacja w zakresie Pirsu będzie realizowana do fazy koncepcji architektoniczno-funkcjonalnej (wskazanej jako etap 4) zgodnie z §4 Załącznika 5.1 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy) – w zw. z tym patrz również Załącznik 6.1. cz. VII. Wymogi SWZ w odniesieniu do sposobu opracowania dokumentacji/koncepcji dot. Pirsu pozostają bez zmian.

wyjaśnienie ad. pytanie 10

Wyjaśniamy, że brama i budynek będzie zlokalizowany przy ulicy Skarżyńskiego, działka nr 1/80. Wykonawca sporządzi projekt zgodnie z opisem w Załączniku 6.1. do SWZ (OPZ) cz. III pkt. 5. Wyjaśniamy dodatkowo na podstawie bieżących doświadczeń, że bramy wjazdowe i wyjazdowe powinny pozwalać na kontrolę pojazdów ciężarowych o gabarytach: wysokość 4m, szerokość 3m, długość 20 m, przy czym ostateczny kształt obiektu zostanie ustalony w ramach wykonanej koncepcji (a następnie dokumentacji projektowej).

wyjaśnienie ad. pytanie 11

Wyjaśniamy, że obecnie budynek taki nie istnieje, powinien być zaprojektowany przez wykonawcę, wytyczne i założenia w tym zakresie zostały opisane w Załączniku 6.1. do SWZ (OPZ) cz. III 3.

wyjaśnienie ad. pytanie 12

Wyjaśniamy, że warunki udziału w postępowaniu oraz opis kryterium jakościowego ustalone z uwzględnieniem treści pisma nr 0342 z dn. 03.03.2025 pozostają bez zmian.

wyjaśnienie ad. pytanie 13

Patrz wyjaśnienie do pytania 10 i 11.

wyjaśnienie ad. pytanie 14

Wyjaśniamy, że ustalony termin odpowiada potrzebom dynamiki postępowania w wypadkach, których termin dotyczy i pozostaje bez zmian.

wyjaśnienie ad. pytanie 15

Wyjaśniamy, że treść §6 ust.5 pkt.5) Załącznika 5.1. do SWZ dotyczy oceny – na etapie pełnionego nadzoru - parametrów lub wyników szczegółowych badań materiałów i konstrukcji w zakresie zgodności z rozwiązaniami projektowymi, normami i obowiązującymi przepisami – por. SWZ.

Patrz również wyjaśnienie do pytania 16 -poniżej.

wyjaśnienie ad. pytanie 16

Wyjaśniamy, że zapis w §6 ust.5 pkt.9) Załącznika 5.1. do SWZ odpowiedna potrzebom Zamawiającego i pozostaje bez zmian. Dodatkowo wyjaśniamy, że wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter ryczałtowy, co za tym idzie działając z należytą starannością potencjalne ryzyka cenowe widoczne z perspektywy Wykonawcy, Wykonawca powinien ująć w cenie oferty.

wyjaśnienie ad. pytanie 17

Wyjaśniamy, że wymogi w §6 ust.5 pkt.10) lit. a Załącznika 5.1. do SWZ odpowiadają potrzebom Zamawiającego i pozostają bez zmian.

wyjaśnienie ad. pytanie 18

Wyjaśniamy, że jak wskazuje zapis w §6 ust.5 pkt.10) lit. d Załącznika 5.1. do SWZ Wykonawca ma zapewnić: "pobyt Projektanta na placu budowy w celu zabezpieczenia potrzeb i konieczności wynikających z realizacji prac budowlanych, (...)" w zw. z tym patrz ust. 11 pkt. 1 i 2 w § 6, który dookreśla sposób pełnienia nadzoru. Wyjaśniamy, że SWZ nie wskazuje na stałą (codzienną; przez cały okres realizacji) obecność projektanta na miejscu w trakcie realizacji robót.

wyjaśnienie ad. pytanie 19

Wyjaśniamy, że wymogi w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy odpowiadają potrzebom Zamawiającego i pozostają bez zmian.

wyjaśnienie ad. pytanie 20

Wyjaśniamy, że przywołany zapis jest wprost oraz jednoznacznie związany z potwierdzeniem spełniania warunków udziału w postępowaniu i wyłącznie w takim znaczeniu należy go rozumieć tj., warunki udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia personelu wykonawcy – zgodnie z ich literalnym brzmieniem/por. SWZ – dotyczą wykonania wymaganej warunkiem dokumentacji (np. „(...) wykonał co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą (...)”) nie zaś sprawdzenia tej dokumentacji. Warunek dotyczy wykonawców projektu a nie osób, które pełniły funkcję sprawdzających.

wyjaśnienie ad. pytanie 21

Wyjaśniamy, że warunki udziału w postępowaniu ustalone z uwzględnieniem treści pisma nr 0342 z dn. 03.03.2025 pozostają bez zmian.

wyjaśnienie ad. pytanie 22

Wyjaśniamy, że warunki udziału w postępowaniu ustalone z uwzględnieniem treści pisma nr 0342 z dn. 03.03.2025 pozostają bez zmian.

wyjaśnienie ad. pytanie 23

Wyjaśniamy, że przedmiotowe postępowanie nie jest ograniczone do „rynku polskiego” tj. wykonawców polskich czy doświadczeń zrealizowanych w Polsce, co za tym idzie potwierdzamy, że można legitymować się doświadczeniem z poza granic RP.

wyjaśnienie ad. pytanie 24

Wyjaśniamy, że Zamawiający nie narzuca kraju pochodzenia żadnej osoby należącej do personelu Wykonawcy.

wyjaśnienie ad. pytanie 25

Patrz wyjaśnienie do pytania nr 3

wyjaśnienie ad. pytanie 26

Wyjaśniamy, że zgodnie z SWZ Zamawiający nie przewidział i nie przewiduje organizacji wizji lokalnej organizowanej dla Wykonawców ani spotkań z Wykonawcami. Obiekt Terminala PL Wrocław (przy ul. Granicznej 190 we Wrocławiu) oraz jego bezpośrednie otoczenie każdy zainteresowany może natomiast z własnej inicjatywy zobaczyć w obszarze powszechnie dostępnym.

wyjaśnienie ad. pytanie 27

Patrz wyjaśnienie do pytania 20.

wyjaśnienie ad. pytanie 28

Wyjaśniamy, że zgodnie z SWZ Zamawiający zamierza zrealizować przedsięwzięcia budowlane w oparciu o wszystkie dokumentacje projektowe sporządzone w ramach przedmiotu zamówienia realizowanego nn. procedurą, których orientacyjny harmonogram został

wskazany w Załączniku 6.1. do SWZ cz. VI. Co za tym idzie przedmiot robót wyznaczy dopiero sporządzona dokumentacja. Obecny etap działań Zamawiającego (etap wyboru projektanta) nie jest etapem decyzji co do podziału zadań (lub braku podziału) dotyczących udzielenia zamówienia na roboty budowlane.

wyjaśnienie ad. pytanie 29

Wyjaśniamy, że treść SWZ w zakresie wskazanym w pytaniu pozostaje bez zmian. Wyjaśniamy, że wskazany warunkami udziału w postępowaniu zespół osób stanowiących Personal Wykonawcy jest wymogiem na poziomie minimalnym, Wykonawca znając warunki postępowania powinien zabezpieczyć taką ilość osób do wykonania zamówienia aby zrealizować zamówienie należycie i terminowo a jeżeli generuje to dodatkowy koszt - skalkulować ten koszt w ofercie.

wyjaśnienie ad. pytanie 30

Wyjaśniamy, że – zgodnie z SWZ – termin realizacji umowy w miesiącach (60 m-cy) został wskazany w §4 ust. 1 Załącznika 5.1. do SWZ. Warunki płatności w tym rozliczenia nadzoru autorskiego zostały określone w §8 ust. 1 Załącznika 5.1. do SWZ. Wyjaśniamy, że zgodnie z SWZ termin/okres wyznaczony na realizację umowy obejmuje wykonanie całego przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Zamawiający przewidział – zgodnie z PZP - możliwość zmian w umowie, w tym dotyczących etapu/elementu nadzoru autorskiego - patrz Załącznik nr 2 do umowy (procedura zmiany), szczególnie: cz. I pkt. 13 i cz. II ust. 2.

wyjaśnienie ad. pytanie 31

Wyjaśniamy, że treść SWZ w zakresie wskazanych zapisów pozostaje bez zmian. Zwracamy uwagę, że wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter ryczałtowy, co za tym idzie działając z należytą starannością potencjalne ryzyka cenowe widoczne z perspektywy Wykonawcy, Wykonawca powinien ująć w cenie oferty.

wyjaśnienie ad. pytanie 32

Wyjaśniamy, że – zgodnie z SWZ – nadzór autorski o którym mowa w §6 (w tym ust. 2) Załącznika 5.1. kończy się zgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 10 - treść SWZ w tym zakresie pozostaje bez zmian. Patrz również wyjaśnienie do pytania nr 30.

wyjaśnienie ad. pytanie 33

Wyjaśniamy, że treść SWZ we wskazanym zakresie pozostaje bez zmian tj. Zamawiający nie będzie ponosił żadnych dodatkowych kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia (por. SWZ).

wyjaśnienie ad. pytanie 34

Wyjaśniamy, że w §8 ust. 4 pkt. 3 – analogicznie jak w pkt. 2 powinno być „odpowiednio do rozliczanego zakresu” - patrz zmiana nr 3 w cz. III pisma.

wyjaśnienie ad. pytanie 35

Wyjaśniamy, że – jak wskazuje SWZ – Zamawiający oceni zaangażowanie rzeczowe robót w odniesieniu do wartości wykonanego zakresu rzeczowego robót budowlanych. Treść SWZ w zakresie sposobu rozliczenia świadczenia za nadzór autorski pozostaje bez zmian.

wyjaśnienie ad. pytanie 36

Wyjaśniamy, że treść SWZ w zakresie kar umownych pozostaje bez zmian. Wyjaśniamy dodatkowo, że co do zasady sankcja w postaci kary, z uwagi na pełnione funkcje musi być dotkliwa.

wyjaśnienie ad. pytanie 37

Wyjaśniamy, że treść SWZ we wskazanym zakresie jest prawidłowa a zapis pozostaje bez zmian.

wyjaśnienie ad. pytanie 38

Wyjaśniamy, że treść SWZ we wskazanym zakresie Załącznika nr 2 do projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian. Wyjaśniamy dodatkowo, że wynagrodzenie wykonawcy ma charakter ryczałtowy a więc, co do zasady niezmienny.

wyjaśnienie ad. pytanie 39

Wyjaśniamy, że dokumentacja powykonawcza udostępniana jest na wniosek - patrz Złącznik 6.1. do SWZ cz. IX.

wyjaśnienie ad. pytanie 40

Wyjaśniamy, że podział na poszczególne etapy wskazany został w treści SWZ, Załącznik 5.1 do SWZ §4 („Termin wykonania przedmiotu Umowy”).

wyjaśnienie ad. pytanie 41

Wyjaśniamy, że projektowanie bramek powinno być zgodne z obowiązującym kodem referencyjnym lotniska z zaznaczeniem możliwości rozwojowych lotniska w kolejnych latach i obsłudze kodów samolotów wyższych niż obecnie obsługiwane.

wyjaśnienie ad. pytanie 42

Wyjaśniamy, że zakres zamówienia został wskazany w dokumentacji postępowania. Potwierdzamy konieczność dokonania niezbędnych uzgodnień i uzyskania decyzji administracyjnych - zgodnie z SWZ – oraz wskazujemy, że informacje w zakresie zadanego pytania zostały zawarte m.in. w Załącznik 6.1. do SWZ cz. IV.

wyjaśnienie ad. pytanie 43

Patrz wyjaśnienie do pytania 11.

wyjaśnienie ad. pytanie 44

Patrz wyjaśnienie do pytania 10.

wyjaśnienie ad. pytanie 45

Wyjaśniamy, że Zamawiający podał orientacyjny harmonogram prac budowlanych w cz. VII Załącznika 6.1. do SWZ, w odniesieniu do drugiej kwestii pytania – patrz wyjaśnienie do pytania 28.

wyjaśnienie ad. pytanie 46

Zamawiający potwierdza, że istniejący system obsługi bagażu BHS pozostanie operacyjny, wraz z rozbudową następuje integracja z nowym systemem zaprojektowanym w nowej części terminala zgodnie z SWZ Załącznik nr 6.1. cz. III, pkt. 1.2.

wyjaśnienie ad. pytanie 47

Zamawiający potwierdza, że istniejące agregaty chłodnicze mogą nie być wystarczające do obsługi nowego budynku pomostu i może być konieczna rozbudowa, aby obsłużyć nowe obszary

wyjaśnienie ad. pytanie 48

Patrz wyjaśnienie do pytania 40.

wyjaśnienie ad. pytanie 49

Wyjaśniamy, że jest możliwość zawarcia w sporządzanej dokumentacji elementów wodnych, w tym np. tańczących fontann i animowanych elementów wodnych, co może zostać uzgodnione w szczególności w ramach konsultacji w procesie uzgadniania koncepcji.

wyjaśnienie ad. pytanie 50

Wyjaśniamy, że wszelkie elementy związane z meblami i oświetleniem zewnętrznym powinny być zaprojektowane zgodnie z przedstawioną a następnie zatwierdzoną przez Zamawiającego koncepcją – patrz SWZ. Jeżeli uzgodnione rozwiązanie będzie w danym zakresie wskazywało na zastosowanie np. elementu na wymiar to będzie to miało odpowiednie skutki w dokumentacji.

wyjaśnienie ad. pytanie 51

Wyjaśniamy, że jest możliwość wprowadzenia strategii np. public art., w tym np. pomniki artscape i rzeźby, zgodnie z przedstawioną koncepcją. Patrz również wyjaśnienie do pytania 49.

wyjaśnienie ad. pytanie 52

Wyjaśniamy, że jest możliwość wprowadzenia prac krajobrazowych - zaprojektowania elementów krajobrazowych - wewnątrz budynku zgodnie z przedstawioną koncepcją Patrz również wyjaśnienie do pytania 49.

wyjaśnienie ad. pytanie 53

Wyjaśniamy, że zakres projektowania określony w SWZ obejmuje również strefę podjazdów (wjazd/wyjazd), układ komunikacyjny, w tym optymalizację układu komunikacyjnego (a jeśli dotyczy związane z tym m.in. analizy, wyliczenia i symulacje) - por. Załącznik 6.1. do SWZ cz. III pkt. 2 i 4.

wyjaśnienie ad. pytanie 54

Wyjaśniamy, że informacja dot. zakresu integracji systemów została wskazana w Załączniku 6.1. do SWZ cz. III, pkt. 1.3. Jednocześnie wyjaśniamy, że w ramach wymienionych w tym punkcie systemów funkcjonuje tzw. elastyczny system zarządzania budynkiem (nie wskazany z nazwy z uwagi na to, że jego funkcjonalności przejawiają się w wymienionych systemach) i na dzień dzisiejszy, zgodnie z najlepszą wiedzą zamawiającego ten system podlegał będzie wymianie, co do pozostałych systemów jeżeli projektant wskaże któryś do wymiany a zamawiający to zaakceptuje możliwa jest wymiana w uzgodnionym zakresie.

wyjaśnienie ad. pytanie 55

Wyjaśniamy, że w zakresie systemów związanych z obsługą bagażu zamawiający wskazał w odniesieniu do systemu sortowania bagażu (BHS; związanego z rozdziałem/rozliczeniem bagażu), wymagania w Załączniku 6.1. do SWZ cz. III pkt.8 i pkt.1.2 lit. f.

Wykonawca musi uwzględnić zapisy dot. funkcjonowania strefy bagażowni odlotowej określone w SWZ tworząc dokumentację projektową.

wyjaśnienie ad. pytanie 56

Zamawiający potwierdza brak wymogów względem systemów informatycznych IB/AODB (broker informacji / baza danych operacyjnych lotniska).

wyjaśnienie ad. pytanie 57

Wyjaśniamy, że w przypadku zastosowania wymienionych w pytaniu innowacyjnych / inteligentnych systemów, należy postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami (w tym m.in. obszarze cyberbezpieczeństwa) regulującymi instalację i użytkowanie danych systemów szczególnie biorąc pod uwagę specyfikę obiektu i współczesne standardy projektowania. Zakres zastosowania przedstawionych propozycji powinien zostać uzgodniony na etapie koncepcji.

wyjaśnienie ad. pytanie 58

Patrz wyjaśnienie do pytania 40.

wyjaśnienie ad. pytanie 59

Wyjaśniamy, że zakres „zagospodarowania terenu” został opisany w Załączniku 6.1. do SWZ cz. III, pkt. 4 („Zagospodarowanie terenu przed terminalem”).

III.

Na podstawie art. 137 ust. 2 PZP informujemy o zmianach SWZ dokonanych w zw. z art. 137 ust.1 PZP:

zmiana nr 1

Zmianie ulega **tekst w nawiasie** w cz. 8.1. SWZ w pkt. 1 w akapicie drugim,

zapis w brzmieniu:

„(...) (**dowodem takim są** referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonane; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zadania powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy)”

uzyskuje nowe brzmienie:

„ (...) (**dowodem takim są** referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zadania powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy)”

- pozostałe bez zmian.

W konsekwencji powyższego, w rozdziale 8 cz. 8.1. SWZ w cz. pn. „UWAGA” na końcu **dodaje się pkt. 18 w brzmieniu:**

„18) Potwierdzenie należytego wykonania wykazanych zadań w postaci tzw. oświadczenia własnego jest możliwe tylko i wyłącznie gdy wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać ani referencji, ani innych dokumentów wystawionych przez podmioty, na rzecz których wykonał wykazywane usługi/zadania, przyczyny nieuzyskania referencji (innych dokumentów) przez wykonawcę muszą być od niego niezależne, czyli obiektywne (tj. nie można powoływać się na powody niepozyskania referencji/dokumentów zależne od wykonawcy, czyli na okoliczności subiektywne); składając oświadczenie własne, wykonawca musi wykazać zamawiającemu, że podjął starania zmierzające do uzyskania referencji (innych dokumentów) a fakt zaistnienia przyczyn uniemożliwiających uzyskanie referencji (innych dokumentów) przez wykonawcę powinien być możliwy do oceny i weryfikacji w konkretnych okolicznościach faktycznych.

- pozostałe bez zmian.

zmiana nr 2

Zapis w rozdziale 8 cz. 8.1. SWZ w cz. pn. „UWAGA” pkt. 8 w dotychczasowym brzmieniu wykreśla się i zastępuje nowym brzmieniem:

„8. Określając wymagania w zakresie posiadanych uprawnień osób Zamawiający:

Dopuszcza odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane określone we właściwych przepisach prawa potwierdzające, że dany Projektant, którego uprawnienia dotyczą, może pełnić samodzielne funkcje techniczne w budownictwie obejmujące projektowanie bez ograniczeń w specjalności wskazanej treścią warunku udziału w postępowaniu **lub odpowiadające im uprawnienia budowlane** do projektowania wydane na podstawie Ustawy Prawo Budowlane (dalej: „UPB”) **lub odpowiadające im ważne uprawnienia** zawodowe do projektowania wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa (w tym wcześniej obowiązujących przepisów - art. 12 ust. 1 pkt 1 z uwzględnieniem art. 104 UPB lub ustawy z dnia 15.12.2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2023 r. poz. 551)) lub odpowiednich przepisów obowiązujących na terenie kraju, w którym wykonują zawód osoby wyznaczone do realizacji zamówienia z uwzględnieniem ustawy z dnia 22.12.2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U.2023 r. poz. 334) z tym, że **(UWAGA): to na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania** – poprzez odpowiednie organy do tego uprawnione – równoważności posiadanych uprawnień.

W przypadku osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia posiadającej zagraniczne kwalifikacje zawodowe odpowiadające zakresem **wymaganym** uprawnieniom polskim, Wykonawca **oświadcza w wykazie osób** (załącznik 4.2.do SWZ), że dana osoba posiada odpowiadające polskim kwalifikacje zawodowe (uprawnienia budowlane) **i podaje informacje na temat tych kwalifikacji.**

W przypadku osób, które są obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej oraz państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym (w rozumieniu art. 4a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa), osoby wyznaczone do realizacji Zamówienia **posiadają uprawnienia budowlane wyszczególnione wymogami SWZ, jeżeli:**

- a) nabyły kwalifikacje zawodowe do wykonywania działalności w budownictwie, równoznaczne wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, odpowiadające posiadaniu uprawnień budowlanych wyszczególnionych wymogami SWZ, oraz
- b) posiadają odpowiednią decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowych albo w przypadku braku decyzji o uznaniu kwalifikacji zawodowych, zostały spełnione w stosunku do tych osób wymagania, o których mowa w art. 20a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa.

W przypadku personelu, który będzie świadczył usługę transgraniczną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posiadającego zagraniczne kwalifikacje odpowiadające zakresem wymaganym uprawnieniom polskim określonym w SWZ Wykonawca winien wskazać **w wykazie osób (załącznik 4.2. do SWZ)**, że personel ten posiada odpowiadające polskim kwalifikacje (uprawnienia budowlane), podać informacje na temat tych uprawnień oraz oświadczać, że dana osoba należy lub będzie przynależeć do właściwej izby samorządu zawodowego, **(właściwej izby architektów albo izby inżynierów budownictwa w Rzeczypospolitej Polskiej),**

W przypadku osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia posiadającej zagraniczne kwalifikacje zawodowe odpowiadające zakresem wymaganym uprawnieniom polskim określonym w SWZ Wykonawca winien złożyć w wykazie osób oświadczenie, że dana osoba należy lub będzie przynależeć do właściwej izby samorządu zawodowego, **(właściwej izby architektów albo izby inżynierów budownictwa w Rzeczypospolitej Polskiej)”.**

-pozostałe bez zmian.

W konsekwencji powyższego:

(1)

zmianie ulega dołączony do SWZ załącznik nr 4.2 pn. „Wykaz osób – personel wykonawcy” poprzez dostosowanie tabel/informacji i oświadczeń do wyżej wskazanej treści pkt. 8 cz. 8.1. SWZ w cz. pn. „UWAGA” – **załącznik w nowym brzmieniu** zostaje opublikowany do pobrania wraz z nn. pismem.

(2)

w rozdziale 20 cz. 20.1. na końcu **dodaje się pkt. 8 w brzmieniu:**

„8) składa kopie dokumentów potwierdzających wymagane kwalifikacje zawodowe a jeśli dotyczy, z dokumentem potwierdzającym uznanie kwalifikacji - decyzją o uznaniu kwalifikacji - wydaną przez stosowny organ polski a w przypadku braku decyzji o uznaniu kwalifikacji zawodowych, oświadczenie potwierdzające, że zostały spełnione w stosunku danej osoby lub osób wymagania, o których mowa w art. 20a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (ww. dokumenty i oświadczenia składa się w formie i standardzie zg. z cz. 8.11. SWZ)”.

-pozostałe bez zmian

zmiana nr 3

Zmiana porządkowa: w § 8 ust. 4 pkt. 3 (wiersz pierwszy) Załącznika 5.1. do SWZ, w treści zapisu

jest: „(...) odpowiednio do rozliczanego (...)”

powinno być „(...) odpowiednio do rozliczanego zakresu (...)”

- pozostałe bez zmian

zmiana nr 4

Zmiana porządkowa: w nagłówku pisma nr 0342 z dn. 03.03.2025 powinno być: „Do wszystkich Wykonawców i zainteresowanych”

– pozostałe bez zmian.

IV.

1. Wyjaśnienia i zmiany zawarte w niniejszym piśmie są wiążące dla Wykonawców.
2. Zmiany wprowadza się przez uznanie – niniejszym piśmie. Jednocześnie Zamawiający w załączeniu do nn. pisma publikuje do pobrania: Załącznik nr 4.2. do SWZ (Wykaz osób – personel wykonawcy) z uwzględnieniem treści zmiany nr 2 w nn. piśmie.
3. **Informujemy, że nn. pismo nie zawiera wszystkich pytań, na które Zamawiający udzieli odpowiedzi w postępowaniu, w związku z czym dokonywane będą dalsze publikacje (lub publikacja) oraz nastąpi zmiana terminu składania ofert.**

Z up. Zamawiającego

Katarzyna Wójcik