

Warszawa, 29 listopada 2023 roku

Do:

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Port Lotniczy Wrocław S.A.
ul. Graniczna 190, 54-530 Wrocław
tel. 713581107
e-mail: kw.zp@airport.wroclaw.pl

Odwołujący:

Colas Polska Sp. z o.o.
ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie
KRS: 105537
reprezentowany przez pełnomocnika:
adw. Michała Gajdka
Domański Zakrzewski Palinka sp. k.
adres do doręczeń:
ul. Rondo ONZ 1, XXI piętro, 00-124 Warszawa
e-mail: michal.gajdek@dzp.pl
faks: +48 22 557 76 01
tel.: +48 22 557 76 00

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa i przebudowa płaszczyzn lotniskowych w Porcie Lotniczym we Wrocławiu”, nr referencyjny 3/2023/NZP, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S 200-626505 w dniu 17 października 2023 roku

ODWOŁANIE

1. Działając na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy Prawo zamówień publicznych¹ („PZP”) i art. 505 ust. 1 PZP w związku z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP w imieniu **Colas Polska Spółka z ograniczoną**

¹ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

odpowiedzialnością z siedzibą w Palędziu (ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie) (dalej jako „**Odwołujący**”), w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, niniejszym **zaskarżam czynności i zaniechania** Portu Lotniczego Wrocław Spółka Akcyjna (dalej jako „**Zamawiający**”) polegające na zaniechaniu wydłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty roku oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do wyeliminowania niektórych wykonawców z możliwości ubiegania się o nie.

2. Opisanym powyżej czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie:**

2.1. **art. 137 ust. 6 PZP poprzez** zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert w Postępowaniu o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ opublikowanymi w dniach 23 i 27 listopada 2023 roku i przygotowanie oferty, podczas gdy dokonane przez Zamawiającego zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty i wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z nimi i przygotowanie ofert,

2.2. **art. 135 ust. 2 PZP poprzez** brak udzielenia na dzień wniesienia odwołania (29 listopada 2023 roku) przez Zamawiającego odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ złożony przez Odwołującego w terminie, o którym mowa we wskazanym przepisie, a przez to obecnie wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert w Postępowaniu (4 grudnia 2023 roku) uniemożliwia udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na co najmniej 6 dni przed upływem terminu składania ofert,

2.3. **art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez** opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że zamówienie w wyznaczonym terminie mogą zrealizować tylko ci wykonawcy, którzy posiadają co najmniej dwie wytwórnie mieszanek mineralno-asfaltowych na terenie położonym w pobliżu inwestycji, podczas gdy Zamawiający powinien był zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji, umożliwiając zainstalowanie na terenie zaplecza budowy wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych.

3. W związku z powyżej wskazanymi zarzutami **wnoszę o:**

3.1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („**KIO**”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,

3.2. przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

3.3. nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert w Postępowaniu o czas niezbędny do przygotowania ofert, tj. do dnia 18 grudnia 2023 roku,

ewentualnie, w przypadku, w którym oferty w Postępowaniu zostaną złożone bez uprzedniego przedłużenia terminu składania ofert:

nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania,

- 3.4. nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ obowiązującej w Postępowaniu w taki sposób, że umożliwi on wykonawcom zainstalowanie wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych na terenie zaplecza budowy, tj. przykładowo poprzez złożenie przez Zamawiającego wniosku o uzupełnienie Decyzji RDOŚ albo poprzez wydłużenie czasu na realizację zamówienia o okres niezbędny na uzyskanie przez wykonawców odpowiednich pozwoleń w powyższym zakresie, tj. o okres 12 miesięcy,
- 3.5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Wymagania formalne odwołania

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem przekracza progi unijne, zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej. Zamawiający zmienił treść SWZ obowiązującą w Postępowaniu w dniach 23 oraz 27 listopada 2023 roku. Niniejsze odwołanie zostało więc wniesione w wymaganym przepisami PZP dziesięciodniowym terminie.

Jednocześnie Odwołujący informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 2 pkt 1 PZP wpis od odwołania w kwocie 20.000 złotych został uiszczony przed dniem wniesienia odwołania, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do odwołania (**Załącznik nr 3** do niniejszego odwołania).

Odwołanie zostało przekazane Zamawiającemu w formie elektronicznej w dniu 29 listopada 2023 roku, a dowód przekazania odwołania jest załączony do odwołania (**Załącznik nr 4** do niniejszego odwołania).

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego Postępowaniem, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP, interes Odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku.

Uzasadnieniem dla powyższego pozostaje fakt, że Zamawiający opublikował w dniach 23 i 27 listopada 2023 roku odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ obowiązującej w Postępowaniu oraz zmienił treść SWZ, a przy tym zaniechał przedłużenia terminu składania ofert w Postępowaniu o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty. Zważywszy na obszerność i istotność opublikowanych przez Zamawiającego odpowiedzi, a także fakt, że w sporej mierze dotyczyły one wniosków Odwołującego o wyjaśnienie treści SWZ obowiązującej w

Postępowaniu, Odwołujący w istocie został pozbawiony możliwości przygotowania i złożenia konkurencyjnej oferty.

Przedłużenie terminu składania ofert w Postępowaniu pozwoli Odwołującemu na złożenie konkurencyjnej oferty, a w rezultacie na zawarcie umowy na realizację zamówienia objętego Postępowaniem i uzyskanie zakładanego w jego wyniku zysku.

W związku z powyższym, Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia objętego Postępowaniem i może ponieść szkodę w związku z naruszeniem przez Zamawiającego wskazanych przepisów PZP.

UZASADNIENIE

1. STAN FAKTYCZNY

- 1.1 Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem pozostaje „Budowa i przebudowa płaszczyzn lotniskowych w Porcie Lotniczym we Wrocławiu” („Postępowanie”).
- 1.2 Postępowanie zostało wszczęte w dniu 17 października 2023 roku. W dniach 23 i 27 listopada 2023 roku Zamawiający udzielał odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ, a także dokonywał zmian SWZ.
- 1.3 W dniu 23 listopada 2023 roku Zamawiający udostępnił decyzję środowiskową dla inwestycji.
- 1.4 W dniu 27 listopada 2023 roku Zamawiający przełożył termin składania ofert w Postępowaniu z dnia 30 listopada 2023 roku (czwartek) na dzień 4 grudnia 2023 roku (poniedziałek).
- 1.5 Pozostałe elementy stanu faktycznego istotne z punktu widzenia niniejszego odwołania zostaną przedstawione w uzasadnieniu poszczególnych zarzutów.

2. UZASADNIENIE ZARZUTÓW ODWOŁANIA

PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

- 2.1 Zgodnie z art. 137 ust. 6 PZP, „w przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty”.
- 2.2 Innymi słowy, o ile zamawiający zmienia SWZ w taki sposób, że zmiany te:
 - 2.2.1 są istotne dla sporządzenia oferty,
 - 2.2.2 powodują, że wykonawcy będą potrzebować dodatkowego czasu na zapoznanie się z ich treścią i przygotowanie ofert,

to jednocześnie zamawiający zobligowany jest do przedłużenia terminu składania ofert. Przedłużenie nie może przy tym mieć charakteru wyłącznie formalnego – powinno ono zostać dokonane na czas niezbędny do zapoznania się ze zmianami SWZ i przygotowanie ofert przez wykonawców.

- 2.3 Innymi słowy, ustawodawca przewidział w tym zakresie pewną korelację: zamawiający może zmieniać treść SWZ, ale tylko jeżeli jednocześnie przyzna wykonawcom dodatkowy czas na zapoznanie się z tymi zmianami. **Im bardziej dane zmiany będą istotne (będą wymagać dłuższego zapoznania się z ich treścią przez wykonawców), tym „niezbędny” czas, o który powinien zostać przedłużony termin składania ofert będzie dłuższy.**
- 2.4 Powyższy pogląd wyrażony jest także w doktrynie. W komentarzu do Prawa zamówień publicznych opublikowanym przez Urząd Zamówień Publicznych wskazuje się, że „w przypadku zaś gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z nimi i przygotowanie ofert, zamawiający musi przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na wykonanie tych czynności. W tym zakresie art. 137 ust. 6 Pzp nie wskazuje minimalnego ani maksymalnego terminu przedłużenia. Wyznaczając przedłużony termin, zamawiający musi się kierować wagą i zakresem wyjaśnień”.
- 2.5 Co więcej, aby ocenić czy dany czas rzeczywiście jest „niezbędny”, każdorazowo należy odnieść się nie tylko do zakresu zmian SWZ, ale także specyfiki danego postępowania o udzielenie zamówienia. Zwłaszcza w kontekście postępowań takich, jak to obecnie prowadzone przez Zamawiającego należy wskazać, że wartość zamówienia uzasadnia pracę nad przygotowaniem ofert nie przez pojedyncze jednostki, ale całe wyspecjalizowane zespoły. Osoby te muszą koordynować wykonywaną przez siebie pracę, a przepływ informacji dotyczy nie tylko samego wykonawcy, ale również potencjalnych konsorcjantów, podwykonawców czy dostawców. Tylko w ten sposób można rzetelnie skalkulować cenę ofertową, która jednocześnie pozwoli walczyć o uzyskanie zamówienia na wysoce konkurencyjnym rynku.
- 2.6 W tym kontekście, **w świetle zakresu zmian w treści SWZ dokonanych przez Zamawiającego w dniach 23 i 27 listopada 2023 roku, przedłużenie terminu składania ofert o 4 dni (w tym 2 dni robocze – z czwartku rano na poniedziałek rano) należy uznać za niewystarczające.**
- 2.7 Aby wykazać powyższe, w pierwszej kolejności można odnieść się do obszerności udostępnionych przez Zamawiającego w dniu 27 listopada 2023 roku dokumentów. **Zamawiający w sposób istotny uzupełnił opis przedmiotu zamówienia, udostępniając wykonawcom 21 plików, w tym w szczególności:**
- 2.7.1 plik 0372_PW_Stacja Trafo_STWIORB_C, zawierający specyfikację techniczną liczącą 97 stron,
- 2.7.2 plik Zał.-1_Zest_mat_lista_kablowa_v20231117, zawierający zestawienie podstawowych materiałów liczący 39 stron – dokumenty te dotyczą robót elektrycznych, które stanowią roboty wysokospecjalistyczne, których wykonawcy nie wykonują we własnym zakresie, a zatem ich szczegółowa analiza musi zostać dokonana również przez podwykonawców,

- 2.7.3 plik decyzja_WOŚ420362021BZ24_rozbudowa_lotniskaWrocław-Strachowice zawierający decyzję środowiskową liczącą 63 strony, a wykonawcy na tej podstawie muszą zidentyfikować potencjalne dodatkowe obowiązki i ująć je w wycenie (o czym także w dalszej części odwołania)
- 2.7.4 rysunki, na podstawie których wykonawcy muszą zweryfikować ilości prac do wykonania, uwzględniając również ryczałtowy charakter wynagrodzenia przewidziany przez Zamawiającego.
- 2.8 Na marginesie, warto wskazać, że udostępnienie wskazanych informacji nastąpiło między innymi w oparciu o wniosek złożony przez Odwołującego w dniu 30 października 2023 roku. Innymi słowy, sam Zamawiający potrzebował czterech tygodni na zebranie tych informacji, zaś wykonawcom pozostawił zaledwie cztery dodatkowe dni na ich analizę pod kątem przygotowania ofert.
- 2.9 Co więcej, Zamawiający nie tylko udostępnił dodatkową dokumentację, ale dokonywał również zmian w tej dotychczas obowiązującej. Zamawiający zmienił chociażby projektowane postanowienia umowy w sposób, który powinien podlegać szczegółowej analizie przez wykonawców:
- 2.9.1 zgodnie ze zmianą nr 1 SWZ 23 listopada 2023 roku, Zamawiający usunął z projektu umowy możliwość udzielania zaliczek – wcześniej istniała w tym zakresie rozbieżność pomiędzy treścią SWZ, a projektem umowy, co mogło być interpretowane na korzyść wykonawców,
- 2.9.2 zgodnie ze zmianą nr 8 SWZ z 27 listopada 2023 roku, Zamawiający rozszerzył obowiązki o informowaniu o uregulowaniu wynagrodzenia podwykonawców z należności wymagalnych na wszelkie należności.
- 2.10 Jak zaś wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, *„niewątpliwym jest, że przestrzeganie terminów ustawowych ma wpływ na realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W zakresie wydłużenia terminu składania ofert, należy mieć na względzie zapewnienie wykonawcom możliwości dostosowania treści ofert do zmieniających się wymagań Zamawiającego”* (wyrok KIO z 27 marca 2015 roku, sygn. KIO 496/15).
- 2.11 W wyroku z 7 września 2022 roku, sygn. KIO 2201/22, Izba uznając słuszność stanowiska odwołującego o niewystarczającym przedłużeniu terminu składania ofert, Izba przywołała treść klasycznej unijnej dyrektywy zamówieniowej, zgodnie z motywem 81 preambuły której *„należy doprecyzować, że potrzeba zapewnienia wykonawcom czasu wystarczającego na sporządzenie dopuszczalnych ofert może spowodować konieczność wydłużenia pierwotnie ustalonych terminów. Tak byłoby w szczególności w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia. Należy również uściślić, że w takiej sytuacji istotne zmiany należy rozumieć jako obejmujące zmiany, w szczególności w specyfikacjach technicznych, w odniesieniu*

do których wykonawcy potrzebowaliby dodatkowego czasu na ich zrozumienie i odpowiednią reakcję”².

- 2.12 Co przy tym istotne, w obu powyższych sprawach **Izba uwzględniając odwołanie nakazywała zamawiającym unieważnienie postępowania – nie było bowiem już możliwe uwzględnienie podstawowego żądania, tj. nakazanie przedłużenia terminu składania ofert**. Kwestia ta może być szczególnie istotna w kontekście Postępowania, biorąc pod uwagę dofinansowanie przedmiotu jego zamówienia ze środków unijnych.
- 2.13 Wreszcie, należy zaznaczyć, że termin składania ofert w Postępowaniu musi ulec zmianie już tylko z tej przyczyny, że aktualnie jest on niezgodny z dyspozycją art. 135 ust. 2 PZP. Zgodnie ze wskazanym przepisem *„Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert albo nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku, o którym mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2, pod warunkiem że wnioski o wyjaśnienie treści SWZ wpłynęły do zamawiającego nie później niż na odpowiednio 14 albo 7 dni przed upływem terminu składania ofert”*.
- 2.14 Pierwotnie termin składania ofert w Postępowaniu został wyznaczony na 14 listopada 2023 roku. **Powoduje to, że Zamawiający zobligowany jest do udzielenia odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, które wpłynęły do niego do 31 października 2023 roku. Tymczasem, Zamawiający póki co nie udzielił odpowiedzi na pytanie nr 4 Odwołującego z dnia 30 października 2023 roku o treści: „Czy Zamawiający dopuszcza możliwość budowy tymczasowej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych terenie wyznaczonego zaplecza budowy. Jeżeli tak, to czy Zamawiający przewidział na etapie uzyskiwania wszelkich zgód oraz zatwierdzeń projektu stosowne zapisy w dokumentacji umożliwiającej montaż takowej wytwórni”?**
- 2.15 Skoro na dzień 29 listopada 2023 roku Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie, to automatycznie termin składania ofert nie może przypadać na 4 grudnia 2023 roku – nie jest bowiem możliwe spełnienie dyspozycji art. 135 ust. 2 PZP i udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na 6 dni przed upływem terminu składania ofert.

WYTWÓRNI MIESZANEK MINERALNO-ASFALTOWYCH

- 2.16 Przygotowując ofertę w ramach Postępowania, Odwołujący zakładał wybudowanie na terenie wyznaczonego zaplecza budowy tymczasowej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych. Z uwagi jednak na fakt, że w żadnym miejscu SWZ nie dopuszczono (ani nie wykluczono) wprost takiej możliwości, Odwołujący w dniu 30 października 2023 roku zadał pytanie, którego treść została przywołana w pkt. 2.14 odwołania powyżej.
- 2.17 Choć Zamawiający na chwilę obecną nie opublikował odpowiedzi na wskazany wniosek o wyjaśnienie treści SWZ, to należy zwrócić uwagę na odpowiedź na pytanie nr 8 opublikowaną 27

² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE.

listopada 2023 roku, poprzez którą Zamawiający udostępnił decyzję RDOŚ z dnia 5 czerwca 2023 roku o nr WOOŚ.420.36.2021.BZ.24 („Decyzja RDOŚ”).

- 2.18 Z analizy Decyzji RDOŚ wynika, że **Zamawiający nie przewidział we wniosku o jej wydanie możliwości zainstalowania na terenie zaplecza budowy wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych, co znacząco utrudnia realizację zamówienia i w istocie powoduje wyeliminowanie tych wykonawców, którzy nie posiadają wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych na terenie położonym w pobliżu inwestycji.**
- 2.19 W tym kontekście należy wskazać, że Zamawiający wymaga realizacji zamówienia w terminie 26 miesięcy od daty zawarcia umowy (par. 4 ust. 1 projektowanych postanowień umowy). Przyjmując, że umowa zostanie zawarta w okresie związania ofertą, tj. do marca 2024 roku, można przyjąć następujący harmonogram realizacyjny nawierzchni z mieszanek mineralno-asfaltowych:

	Miesiąc Okres/ msc. realizacji	2024												2025								2026										
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5				
Podpisanie umowy	-	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	
Etap I - przygotowanie	3 miesiące																															
Etap I - roboty	do 15 msc.																															
Etap I - zatwierdzenie	do 17 msc.																															
Etap II - roboty	do 24 msc.																															
Etap II - zatwierdzenie	do 26 msc.																															
		Szacunkowa ilość ton mieszanki mineralno-asfaltowej do ułożenia w poszczególnych miesiącach							20 000	40 000	30 000						30 000	40 000	30 000	40 000												

- 2.20 Dodatkowo, należy zaznaczyć, że w okresie od grudnia do lutego warunki pogodowe uniemożliwiają układanie mieszanek mineralno-asfaltowych. To powoduje, że podczas realizacji zamówienia konieczna będzie produkcja i układania średnio 33 000 ton mieszanek mineralno-asfaltowych miesięcznie.
- 2.21 W tym miejscu należy wskazać, że w zasięgu realizacji inwestycji znajduje się 7 wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych, o wydajności produkcji od 160 ton / godzina do 340 ton / godzina. W dodatku, część z nich znajduje się po drugiej stronie miasta Wrocław, a inna część w kierunku planowanych 3 odcinków drogi ekspresowej S8, na których w 2025 roku powinny rozpocząć się prace budowlane.
- 2.22 Powyższe powoduje, że tylko ci wykonawcy, którzy posiadają co najmniej dwie wytwórnie mieszanek mineralno-asfaltowych na terenie położonym w pobliżu inwestycji mają szansę na realizację zamówienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Gdyby zaś Decyzja RDOŚ obejmowała możliwości zainstalowania wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych na terenie zaplecza budowy, to wówczas wykonawcy mogliby konkurować ze sobą na równych zasadach i sprawniej realizować zamówienie, co byłoby również z korzyścią dla samego Zamawiającego.
- 2.23 Jak zaś wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, „przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ramach dokonywania oceny czynności zamawiającego pod kątem zachowania zasady proporcjonalności należy zatem brać pod uwagę takie okoliczności jak przydatność (warunek przydatności) i niezbędność

(warunek niezbędności) zastosowanych ograniczeń - do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Ewentualne ograniczenia konkurencyjności postępowania muszą być zastosowane jedynie w takim stopniu, w jakim jest to niezbędne do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Zastosowane środki w ogóle muszą pozwalać na osiągnięcie tych celów, przy czym należy wziąć pod uwagę wymóg, aby cele określone przez zamawiającego były istotniejsze niż skutki zastosowania środków ograniczających konkurencję (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. KIO/KU 20/18 z 5 czerwca 2018 roku).

- 2.24 Z tego względu, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ obowiązującej w Postępowaniu w taki sposób, że umożliwi on wykonawcom zainstalowanie wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych na terenie zaplecza budowy, tj. przykładowo poprzez złożenie przez Zamawiającego wniosku o uzupełnienie Decyzji RDOŚ albo poprzez wydłużenie czasu na realizację zamówienia o okres niezbędny na uzyskanie przez wykonawców odpowiednich pozwoleń w powyższym zakresie, tj. o okres 12 miesięcy.

3. WNIOSEK KOŃCOWY

- 3.1 W świetle powyższego, wskazane w treści niniejszego odwołania zarzuty są zasadne i zasługują na uwzględnienie.
- 3.2 Wnoszę zatem jak na wstępie, z uwzględnieniem całokształtu przedstawionej powyżej argumentacji.

W imieniu Odwołującego

Michał Gajdek
Adwokat

Wykaz załączników:

1. Odpis z rejestru dla Odwołującego
2. Pełnomocnictwo od Odwołującego
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
4. Potwierdzenie przestania odwołania Zamawiającemu