

Wrocław 6.05.2022 r.

PLWSA 0422/2022

Do wszystkich zainteresowanych

Dot. przetargu na zadanie pod nazwą:

Usługa kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu w Porcie Lotniczym Wrocław

Nr nadany sprawie: 2/2022/NZP

I.

Na podstawie art. 135 ust. 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”), przekazujemy treść zapytań złożonych w terminie wskazanym w art. 135 ust. 2 PZP oraz wyjaśnień do SWZ:

pytania:

1. Wnosimy o usunięcie z § 5 ust. 1 projektu umowy fragment dotyczący „nadgodzin”, ograniczając jego zakresem do fragmentu dotyczącego „zlecenia podstawowego”. W naszej ocenie taka zmiana byłaby uzasadniona. Praca powyżej 16 godzin na dobę to praca w zakresie stwarzającym ryzyko niezachowania właściwej sprawności psychofizycznej przez osoby wykonujące usługę, a tym samym ryzyko nienależytego wykonania usługi.
2. Wnosimy o dokonanie zmiany treści projektu umowy poprzez zmianę wyrazu „argumenty” na „dowody” w § 10 ust. 4 projektu. W naszej ocenie taka zmiana byłaby uzasadniona. „Argumenty” to pojęcie w tym przypadku nieprecyzyjne, sugerujące dowolność Zamawiającego w podejmowaniu decyzji dotyczącej konieczności odsunięcia danej osoby od wykonywania zadań, natomiast „dowody” w sposób jednoznaczny przesądziłyby, że decyzja Zamawiającego jest poparta dowodami.
3. W związku z § 12 ust. 4 projektu umowy wnosimy o wyjaśnienie w jakich sytuacjach Zamawiający przewiduje stosowanie rozliczenie usługi w oparciu o faktycznie przepracowaną liczbę minut.
4. W związku z brzmieniem § 13 ust. 3 projektu umowy wnosimy o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciami: „procentowego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług opublikowanych przez GUS aktualnym dla miesiąca poprzedzającego zmianę”, „procentowego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług opublikowanych przez GUS dla pierwszego miesiąca poprzedzającego zmianę” oraz „równowartość w złotych różnicy pomiędzy procentowym wskaźnikiem...”. Ww. pojęcia są nieprecyzyjne, w szczególności nie odnoszą się do jakiego wskaźnika GUS należy się odnieść – nie wiadomo, czy chodzi o wskaźnik wzrostu cen za ostatni miesiąc, czy wskaźnik wzrostu cen za ostatni rok obliczany „miesiąc do miesiąca”, czy też inny, niesprecyzowany wskaźnik. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że przy literalnym odczytaniu ww. klauzuli, niezależnie od przyjętego wskaźnika (w świetle wyżej wskazanych wątpliwości), w przypadku wskaźnika inflacji wynoszącego dla pierwszego miesiąca przykładowo 10%, a dla miesiąca 12. – przykładowo 8%, mielibyśmy do czynienia z różnicą wartości procentowych wskaźników o wartości ujemnej (-2(%)), a tym samym wystąpiłby brak podstaw do dokonania waloryzacji, pomimo występowania wciąż

znaczącego wskaźnika inflacji. W takiej sytuacji klauzula waloryzacyjna miałaby de facto charakter pozorny, gdyż nie dawałaby realnej możliwości dokonania waloryzacji. Zakładamy, że nie taka jest intencja Zamawiającego.

W konsekwencji wnosimy o wyjaśnienie powyższych wątpliwości i w razie konieczności dokonania odpowiedniej zmiany wskaźnika tak, aby dawał podstawę do rzeczywistego podwyższenia wynagrodzenia. Wnosimy także o wskazanie wzoru – algorytmu, według którego ww. waloryzacja byłaby dokonywana.

Analogiczny do powyższego wniosek składamy w zakresie § 13 ust. 6 projektu umowy.

5. Wnosimy o dokonanie zmiany § 13 ust. 6 projektu umowy w ten sposób, że waloryzacja dokonana na podstawie ust. 6 będzie miała miejsce także w przypadku zmiany wynagrodzenia w drugim roku obowiązywania umowy. Taką zmianę należy uznać za uzasadnioną – nie widać powodów, dla których umowa miałaby być zwaloryzowana tylko jednokrotnie w przypadku przedłużenia jej obowiązywania na okres przekraczający 24 miesiące.
6. W związku z treścią § 13 ust. 8 projektu umowy wnosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku zaistnienia przesłanek dokonania waloryzacji określonych w § 13 ust. 1-7, a w szczególności w ust. 3 i 6, Strony będą zobowiązane do zawarcia aneksu. Wnosimy tym samym o jednoznaczne potwierdzenie, że w takiej sytuacji Zamawiający nie odmówi zawarcia aneksu do umowy.
7. W związku z treścią § 14 ust. 1 pkt 1 projektu umowy wnosimy o wyjaśnienie, czy pod pojęcie „wyjątkowych przypadków” Zamawiający rozumie także występujące co roku sezonowe fluktuacje częstotliwości lotów, stanowiące standardowe elementy polityk linii lotniczych.
8. W związku z § 14 projektu umowy wnosimy o usunięcie klauzuli (B) dot. rezygnacji z pracy dwóch ciągów. W naszej ocenie usunięcie tej klauzuli będzie uzasadnione, albowiem uprawnienie Zamawiającego do rezygnacji z pracy dwóch ciągów należy uznać za zbyt daleko idące uprawnienie, zbyt mocno ingerujące w zakres usługi, nie pozwalające tym Wykonawcy w sposób właściwy przygotować się do świadczenia usługi i w sposób właściwy skalkulować jej koszt.
9. W związku z pytaniem nr 7 – w przypadku pozostawienia klauzuli (B) w § 14 wnosimy o zmianę ust. 15 pkt 2 poprzez zmianę wartości „15%” na wartość „20%” w odniesieniu do wartości miesięcznego zlecenia w wymiarze podstawowym za drugi wygaszony ciąg.” W naszej ocenie taka zmiana będzie uzasadniona faktem, że nie widać podstaw do odrębnego obliczania wartości wynagrodzenia dla dwóch ciągów objętych rezygnacją, a ponoszone przez Wykonawcę koszty stałe uzasadniają podwyższenie ww. kwoty.
10. W związku z § 14 projektu umowy wnosimy o zmianę klauzuli (C) poprzez sprecyzowanie, że zawieszenie usługi może nastąpić w przypadku ograniczeń epidemiologicznych lub związanych z wojnami. W naszej ocenie takie sprecyzowanie jest uzasadnione koniecznością stworzenia zamkniętego katalogu sytuacji, w którym Zamawiający będzie mógł podjąć tak istotną decyzję jak zawieszenie usługi.
11. wnosimy o zmianę § 14 ust. 23 poprzez zmianę wartości stawek wynagrodzenia miesięcznego za pozostawanie w gotowości z „20%”, „15%” oraz „15%” na „50%” w każdym z ww. przypadków. Wykonawca przystępując do realizacji Umowy będzie zobowiązany do ponoszenia kosztów stałych,

które w znacznej mierze będą ponoszone także w przypadku zawieszenia usługami. Tym samym ustalenie ww. wartości na poziomie 50% będzie bardziej odpowiadało kosztom ponoszonym przez Wykonawcę niż wartości 20% czy 15%.

12. W związku z brzmieniem § 14 ust. 8, 15, 23 prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób ma być ustalana wartość miesięcznego zlecenia w przypadku ograniczania czy zawieszenia usługi. Wnosimy o wyjaśnienie, czy podstawą tą będzie wartość zlecenia realizacji usługi w pełnym zakresie, obejmującym 3 ciągi.
13. Wnosimy o usunięcie z § 15 ust. 7 pkt 1 sformułowanie „w szczególności”, tj. zastąpi fragment „okres świadczenia może być przedłużony do 6-u miesięcy na warunkach Umowy (w tym warunkach finansowych) w szczególności, jeżeli Zamawiający zdecyduje ...” na „okres świadczenia może być przedłużony do 6-u miesięcy na warunkach Umowy (w tym warunkach finansowych), jeżeli Zamawiający zdecyduje ...”. Taką zmianę należy uznać za uzasadnioną, albowiem pozwoli sprecyzować przesłanki przedłużenia okresu świadczenia usług. Bez ww. sprecyzowania Zamawiający będzie mógł przedłużyć ww. okres w dowolnych okolicznościach, bez żadnego uzasadnienia.
14. Wnosimy o dodanie do projektu umowy klauzuli przyznającej każdej ze stron umowy uprawnienie do jej rozwiązania z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia.
15. Wnosimy o wyjaśnienie, jakich różnych sytuacji mają dotyczyć kary umowne określone w § 17 ust. 1 pkt 1 i pkt 7 projektu umowy. W naszej ocenie kary te dotyczą tych samych sytuacji – wnosimy o usunięcie jednej z tych kar.
16. Wnosimy o uzupełnienie § 17 ust. 1 pkt 10 projektu umowy poprzez zmianę fragmentu „za poważne uchybienie” na „za potwierdzone poważne uchybienie”. Stwierdzenie, że doszło do uchybienia, nie powinno mieć formy zajęcia stanowiska przez Straż Graniczną bez jakiegokolwiek potwierdzenia.
17. Wnosimy o usunięcie § 17 ust. 1 pkt 11 projektu umowy. Jako przesłankę nałożenia kary w ww. klauzuli wskazano „naruszenie w zakresie wymogów OLC”. Tymczasem w ROZPORZĄDZENIU PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (WE) NR 300/2008 z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie ochrony lotnictwa cywilnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 2320/2002 w załączniku nr II w/w rozporządzenia w pkt 6 zawarta jest definicja uchybienia - „uchybienie” oznacza niespełnienie wymogu w zakresie ochrony lotnictwa. W przepisach dotyczących ochrony lotnictwa cywilnego nie występuje pojęcie naruszenia. Tym samym nieuzasadnione jest wprowadzenie kary odnoszącej się do niewystępującego w przepisach dotyczących OLC pojęcia naruszenia.
18. Wnosimy o usunięcie z dokumentacji postępowania, w szczególności z projektu umowy i szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wszelkich zobowiązań Wykonawcy i obowiązków pracowników Wykonawcy związanych z ochroną lotnictwa cywilnego w obszarach innych niż kontrola bezpieczeństwa oraz kontrola dostępu do strefy zastrzeżonej lotniska. Przedmiot zamówienia obejmuje usługi w zakresie ww. kontroli bezpieczeństwa oraz kontroli dostępu do strefy zastrzeżonej lotniska, a tym samym nieuzasadnione jest ujęcie w dokumentacji postępowania klauzul dotyczących innych czynności z zakresu ochrony lotnictwa cywilnego. Ww. wniosek dotyczy w szczególności pkt IV.15 Szczegółowego OPZ, przyznającego Zamawiającemu nieograniczone uprawnienie do kierowania osób

wykonujących usługę w imieniu Wykonawcy do wykonywania czynności związanych z ochroną lotnictwa cywilnego.

19. Wnosimy o modyfikację szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, aby wszystkie klauzule przewidujące uprawnienie Zamawiającego/przedstawicieli Zamawiającego przewidujące uprawnienia Zamawiającego do de facto jednostronnej zmiany sposobu świadczenia usługi zostały zmodyfikowane w ten sposób, aby ww. zmiany wymagały uzgodnienia z Wykonawcą/przedstawicielem Wykonawcy. Przedmiot zamówienia i podstawowe zasady jego wykonania określone zostały w części głównej umowy. Przyznanie Zamawiającemu uprawnień do dokonywania jednostronnych modyfikacji, występujące wielokrotnie w postanowieniach opisu przedmiotu zamówienia jest niezgodne z istotą partnerskiej współpracy stron w ramach umowy.
20. Wnosimy o zmianę w pkt I.15 Szczegółowego OPZ wyrazu „argumenty” na „dowody”. W naszej ocenie taka zmiana byłaby uzasadniona. „Argumenty” to pojęcie w tym przypadku nieprecyzyjne, sugerujące dowolność Zamawiającego w podejmowaniu decyzji dotyczącej konieczności odsunięcia danej osoby od wykonywania zadań, natomiast „dowody” w sposób jednoznaczny przesądziłyby, że decyzja Zamawiającego jest poparta dowodami.
21. Wnosimy o zmianę pkt I.16 Szczegółowego OPZ poprzez usunięcie „m.in.” oraz pkt b) i g). Sformułowanie „m.in.” oznacza, że katalog przesłanek odsunięcia pracownika jest otwarty i oznacza de facto nieuzasadnione uprawnienie Zamawiającego do żądania odsunięcia bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Z kolei przesłanka określona w lit. b) jest nieostra i zbyt uznaniowa, natomiast przesłanka określona w lit. g) nie ma powinna mieć znaczenia dla oceny pracy danej osoby.
22. W związku z pkt IV.4 Szczegółowego OPZ wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zatrudnienie przez Wykonawcę pracowników WSO PLW S.A., o których mowa w ww. punkcie. W szczególności wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyraża zgodę na zatrudnienie przez Wykonawcę tych pracowników WSO PLW S.A., którzy zostali zatrudnieni przez Wykonawcę na podstawie wcześniejszej zgody Zamawiającego.
23. Wnosimy o zmianę na 7 dni terminu określonego w pkt IV.9 Szczegółowego OPZ. Termin 4-dniowy należy uznać za niewystarczający.
24. Wnosimy dodanie w pkt IV.10, że wskazane zmiany będą dokonywane za co najmniej 48 godzinnym uprzedzeniem. Taki termin stanowi minimalny termin umożliwiający Wykonawcy dostosowanie się do koniecznych zmian.

wyjaśnienia:

ad. pytanie 1

Wyjaśniamy, że zakres oraz organizacja zamówienia odpowiada potrzebom Zamawiającego na usługę objętą przetargiem. Treść SWZ pozostaje bez zmian.

ad. pytanie 2

- patrz zmiana nr 1 w dalszej części pisma.

ad. pytanie 3

Wyjaśniamy, że sytuacja taka może mieć miejsce w wypadku, gdy Wykonawca rozpocznie pracę danego ciągu z opóźnieniem wobec zaplanowanego czasu rozpoczęcia pracy ciągu.

ad. pytanie 4

- patrz zmiana nr 2 w dalszej części pisma.

ad. pytanie 5

- patrz zmiana nr 3 w dalszej części pisma.

ad. pytanie 6

Wyjaśniamy, że Zamawiający nie stosuje nieuczciwych praktyk i dotrzymuje zawartych umów. Jeżeli zajdą okoliczności przewidziane w umowie i przeprowadzona zostanie waloryzacja stawki godzinowej, to zgodnie z umową oraz PZP (umowa o zamówienie publiczne jest umową pisemną) – zmianę wprowadza się w formie aneksu - zgodnie z treścią SWZ.

ad. pytanie 7

Wyjaśniamy, że w treści SWZ § 14 ust. 1 pkt 1 projektu umowy (Załącznik 5.1. do SWZ) wyraźnie wskazano polityki linii lotniczych bez znacznika czasu w podziale na „sezony”, a więc obejmuje to również sezonowe fluktuacje częstotliwości lotów, jeśli są elementem polityki danej linii.

ad. pytanie 8

Wyjaśniamy, że zakres oraz organizacja zamówienia odpowiada potrzebom Zamawiającego na usługę objętą przetargiem. Treść SWZ pozostaje bez zmian.

- patrz również zmiana nr 3 i 4 w dalszej części pisma.

ad. pytanie 9

- patrz zmiana nr 3 w dalszej części pisma.

ad. pytanie 10 i 11

- patrz zmiana nr 4 w dalszej części pisma.

ad. pytanie 12

W związku z brzmieniem § 14 ust. 8 i 15 w projekcie umowy (Załącznik 5.1. do SWZ) wyjaśniamy, że zgodnie z treścią SWZ wynagrodzenie za zlecenie w przypadku ograniczenia jest dwuskładnikowa:

- w przypadku ust. 8 (wygaszenie jednego ciągu) – składa się ono z wynagrodzenia za pracę wykonaną na dwóch funkcjonujących ciągach - patrz ust. 8 pkt. 1 oraz wartości określonej w sposób opisany w ust. 8 pkt. 2 tytułem wynagrodzenia za ciąg wygaszony (tj. 20 % wartości pracy 1 ciągu przez 16 h z obsadą 3 osób, przez 1 miesiąc).

- w przypadku ust. 15 (wygaszenie dwóch ciągów) – składa się ono z wynagrodzenia za pracę wykonaną na jednym funkcjonującym ciągach - patrz ust. 15 pkt. 1 oraz wartości określonej w sposób opisany w ust. 15 pkt. 2 tytułem wynagrodzenia za dwa wygaszone ciągi (tj. 20 % wartości pracy 2 ciągów przez 16 h z obsadą 3 osób każdy, przez 1 miesiąc).

- w odniesieniu do ust. 23 - patrz zmiana nr 4 w dalszej części pisma.

ad. pytanie 13

- patrz zmiana nr 5 w dalszej części pisma.

ad. pytanie 14

Wyjaśniamy, że podstawową cechą umów o udzielenie zamówienia publicznego jest ich trwałość. Treść SWZ pozostaje bez zmian.

ad. pytanie 15

Wyjaśniamy, że kary umowne, o których mowa w przytaczanym § 17 ust. 2 pkt 1 i pkt 7 projektu umowy (Załącznik 5.1. do SWZ) dotyczą różnych sytuacji tj.:

- kara umowna, o której mowa w § 17 ust. 2 pkt 1, dotyczy sytuacji związanej z nieprzedłożeniem na wezwanie Zamawiającego dowodu lub dowodów potwierdzających zatrudnienie przez Wykonawcę osób wykonujących czynności kontroli bezpieczeństwa na podstawie umowy o pracę,
- kara umowna, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 7 dotyczy sytuacji, w której Wykonawca skieruje do realizacji usługi kontroli bezpieczeństwa pracownika wobec wymagana jest zgoda Zamawiającego zgodnie z § 6 ust. 19 i 20 projektu umowy.

ad. pytanie 16

Treść SWZ pozostaje bez zmian. Jednocześnie wyjaśniamy, że poważne uchybienia stwierdzone przez Straż Graniczną, każdorazowo poddawane są przez Zamawiającego (Zarządzającego) analizie, pod kątem zasadności oraz czy do niego doszło. W przypadku stwierdzenia przez SG poważnego uchybienia, którego w ocenie SG dopuścił się pracownik Wykonawcy, wyznaczony przedstawiciel zostanie zapoznany z materiałem dotyczącym stwierdzonego poważnego uchybienia.

ad. pytanie 17

Treść SWZ pozostaje bez zmian. Jednocześnie wyjaśniamy, że przesłankami do nałożenia na Wykonawcę kary, o której mowa § 17 ust. 1 pkt 11 projektu umowy są naruszenia wymogów/przepisów w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego określone w Obwieszczeniu nr 8 Prezesa ULC z dnia 07.04.2021 r. w sprawie "Katalogu naruszeń stwierdzanych przez funkcjonariuszy Straży Granicznej poważnych uchybień i naruszeń przepisów w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego" wydane na podstawie Ustawy Prawo Lotnicze, przytoczony we wniosku przepis i definicja nie ma zastosowania.

ad. pytanie 18

Treść SWZ pozostaje bez zmian. Jednocześnie wyjaśniamy, że przedmiotem zamówienia jest usługa kontroli bezpieczeństwa, zakres tej usługi został określony w dokumentacji przetargowej. Możliwość kierowania pracowników Wykonawcy do czynności, o których w pkt. IV pkt. 15 Szczegółowego OPZ, będzie miało charakter doraźny polegający na uruchomieniu lub wsparciu posterunku SOL lub patrolu SOL, wynikający z doraźnych potrzeb Zamawiającego w danym dniu. Należy nadmienić, że zakres tych czynności nie będzie wykraczał poza uprawnienia/kwalifikacje posiadane przez pracowników Wykonawcy.

ad. pytanie 19

Treść SWZ pozostaje bez zmian. Wyjaśniamy, że zakres oraz organizacja zamówienia odpowiada potrzebom Zamawiającego a jednocześnie Zamawiający, jako Zarządzający lotniskiem zgodnie z obowiązującymi przepisami odpowiedzialny jest za ochronę portu lotniczego w tym kontrolę bezpieczeństwa, co za tym idzie w wypadkach określonych dokumentacją przetargową niektóre decyzje muszą być jednostronnym uprawnieniem Zamawiającego.

ad. pytanie 20

- patrz zmiana nr 6 w dalszej części pisma.

ad. pytanie 21

- patrz zmiana nr 7 w dalszej części pisma.

ad. pytanie 22

Wyjaśniamy, że Zamawiający zgodnie z dokumentacją przetargową dopuszcza wyrażanie zgód na zatrudnienie przez Wykonawcę pracowników WSO PLW S.A., o którym mowa pkt. IV ppkt. 4 OPZ, jednakże taka zgoda może nastąpić po uzgodnieniu z Zamawiającym warunków oraz dopiero po podpisaniu umowy. Patrz również pkt. IV ppkt. 6. OPZ.

ad. pytanie 23

- patrz zmiana nr 8 w dalszej części pisma.

ad. pytanie 24

- patrz zmiana nr 9 w dalszej części pisma.

II.

Na podstawie art. 137 ust. 2 PZP w związku z art. 137 ust. 1 PZP, przekazujemy treść zmian SWZ.

zmiany:

zmiana nr 1

W projekcie umowy (Załącznik 5.1. do SWZ), w § 10 ust. 4 tekst w nawiasie, użyte w zapisie określenie: „argumentami” wykreśla się i zastępuje określeniem: „dowodami” - pozostałe bez zmian.

zmiana nr 2

W projekcie umowy (Załącznik 5.1. do SWZ), w § 13:

ust. 3 w dotychczasowym brzmieniu wykreśla się i zastępuje nowym w brzmieniu:

„3. Jeżeli w ciągu pierwszych 12 miesięcy świadczenia nie nastąpi waloryzacja stawki na zasadach opisanych w ust. 1-2 powyżej, stawka godzinowa dla zlecenia podstawowego ulegnie zmianie po 12 miesiącach świadczenia polegającej na jej podwyższeniu o procentowy wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za ostatni rok (liczony miesiąc do miesiąca) opublikowany przez GUS w miesiącu poprzedzającym zmianę (tj. w 12 miesiącu świadczenia) - nie więcej jednak niż o 3 zł.

Jeżeli wskaźnik miałaby wartość ujemną – waloryzacji nie przewiduje się.

Stawka nadgodzin jako pochodna stawki zlecenia podstawowego zostanie podniesiona odpowiednio – na zasadach jak dla ustalenia tej stawki w ofercie”.

- pozostałe bez zmian.

ust. 6 w dotychczasowym brzmieniu wykreśla się i zastępuje nowym w brzmieniu:

„6. W wypadku przedłużenia okresu świadczenia w tym szczególnie z powodu okoliczności przewidzianych w § 15 ust. 7 pkt. 1, stawka godzinowa zostanie podwyższona o procentowy wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za ostatni rok (liczony miesiąc do miesiąca) opublikowany przez GUS w miesiącu poprzedzającym zmianę (tj. w 24 miesiącu świadczenia), a jeśli w drugim roku obowiązywania umowy miała miejsce waloryzacji na podstawie ust. 1 i 2 - o procentowy wskaźnik wzrostu cen towarów i usług

konsumpcyjnych opublikowany przez GUS liczony od miesiąca ostatniej waloryzacji stawki godzinowej, jednakże wartość waloryzacji nie może być większa niż 3 zł.

Jeżeli wskaźnik miałaby wartość ujemną – waloryzacji nie przewiduje się.

Stawka nadgodzin jako pochodna stawki zlecenia podstawowego zostanie podniesiona odpowiednio – na zasadach jak dla ustalenia tej stawki w ofercie.”

zmiana nr 3

W projekcie umowy (Załącznik 5.1. do SWZ), w § 14 (B) ust. 15 w pkt. 2 jest:

„sumy: 20 % wartości miesięcznego zlecenia w wymiarze podstawowym za pierwszy wygaszony ciąg i 15 % wartości miesięcznego zlecenia w wymiarze podstawowym za drugi wygaszony ciąg”.

zapis wykreśla się i zastępuje nowym w brzmieniu:

„sumy: 20 % wartości miesięcznego zlecenia w wymiarze podstawowym za pierwszy wygaszony ciąg i 20 % wartości miesięcznego zlecenia w wymiarze podstawowym za drugi wygaszony ciąg.”

-pozostałe bez zmian.

zmiana nr 4

W projekcie umowy (Załącznik 5.1. do SWZ), w § 14 wykreśla się w całości część (C) pn.: „czasowe zawieszenie wykonania usługi – stan gotowości” tj. ust. 16-24.

zmiana nr 5

W projekcie umowy (Załącznik 5.1. do SWZ), w § 15 ust. 7 pkt 1 za nawiasem wykreśla się sformułowanie „w szczególności” - pozostałe bez zmian.

zmiana nr 6

W Załącznik 6.1. do SWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia; dalej: „OPZ”) w cz. I pkt. 15 użyte w zapisie określenie: „argumentami” wykreśla się i zastępuje określeniem: „dowodami” – pozostałe bez zmian.

zmiana nr 7

W Załącznik 6.1. do SWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia; dalej: „OPZ”) w cz. I pkt. 16 określenie „m.in.” przed dwukropkiem wykreśla się – pozostałe bez zmian.

zmiana nr 8

W Załącznik 6.1. do SWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia; dalej: „OPZ”) w cz. IV pkt. 9 użyte w zapisie określenie terminu: „najpóźniej 4 dni” wykreśla się i zastępuje nowym: „najpóźniej 7 dni” – pozostałe bez zmian.

zmiana nr 9

W Załącznik 6.1. do SWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia; dalej: „OPZ”) w cz. IV pkt. 10 na końcu zdania wykreśla się sformułowanie: „oraz w innym terminie niż określony w pkt. 9”.

Po kropce dodaje się zdanie w brzmieniu: „Zmiany dokonywane będą z co najmniej 48 godzinnym uprzedzeniem”.

- pozostałe bez zmian.

zmiana nr 10

W projekcie umowy (Załącznik 5.1. do SWZ) zapis w § 2 pkt. 11 ulega zmianie na:

„OKB - koordynator – Operator Kontroli Bezpieczeństwa, pracownik Wykonawcy realizujący usługę”.

zmiana nr 11

W projekcie umowy (Załącznik 5.1. do SWZ) § 14 w ust. 5 oraz ust. 12 w treści zapisów jest: „przez Zamawianego” powinno być „przez Zamawiającego” – pozostałe bez zmian.

zmiana nr 12

W treści SWZ w rozdziale 5 zmianie ulega:

zapis w pkt. 5.3.

W treści punktu jest: „rozpocznie się nie dalej niż w lipcu lub sierpniu 2022” zapis wykreśla się i zastępuje nowym w brzmieniu: „rozpocznie się nie dalej niż między lipcem a wrześniem 2022”
– pozostałe bez zmian.

zapis w pkt 5.4

Na końcu po kropce dodaje się: „Możliwe jest również rozpoczęcie świadczenia w trakcie wykonywania usługi przez dotychczasowego wykonawcę (jednocześnie z nim)”.
- pozostałe bez zmian.

III.

1. Zmiany i wyjaśnienia zawarte w niniejszym piśmie są wiążące dla Wykonawców.
2. Zmiany wprowadza się przez uznanie – niniejszym pismem.

ZAMAWIAJĄCY